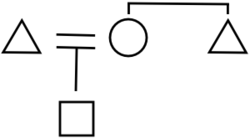
Antropología de la organización social I



*LMVT*

**Prof.** David Florido del Corral

**2012/2013**

**Tema 1*.*** *Cultura, sociedad y Antropología*

***Sinopsis***

1. Cultura. La paradoja del universalismo y la particularidad. Cultura con mayúscula y culturas específicas. Cultura y Sociedad. Características de la Cultura.

2. Los principios de la estructuración social. Edad. Sistema Sexo-Género. Etnicidad. Raza. Clase. Parentesco. Casta.

3. Elementos de la organización social. Normas. Valores. Ideologías. Representaciones. Estatus y roles sociales.

Todas las sociedades se organizan en base a unos principios que ellos mismos han aplicado

***Aproximación al concepto de cultura***

* La polisemia del concepto de cultura.
* Es ante todo un dispositivo para adaptarnos al medio ambiente. “Conjunto de soluciones, de herramientas que permiten…” postura que NO adoptaremos
* “Conjunto de elementos (materiales e inmateriales) que nos sirven para enfrentarnos a la vida Concepto de *cultura* que utilizaremos

Polisemia: la que hace referencia a “CULTURA” como la capacidad del homo sapiens (todos tenemos la capacidad de cultura) y a “cultura” como atributos de determinados grupos sociales.

También hay ahora una diversidad en la propia antropología.: nomotético/idiográfico

S XVIII- S XIX; la cultura es un **atributo** clave de la sociedad humana. Aparece con 2 grandes planteamientos que dan:

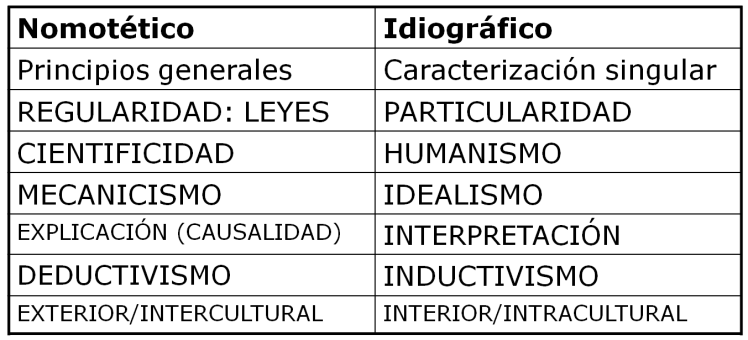
* **Planteamientos progresistas** (tradición *racionalista*); si conocemos la cultura de una sociedad podremos mejorar la sociedad y hacerla avanzar. Implica que hay culturas mejores que otras, que hay que estandarizar, crear moldes… y hacer que las sociedades abracen estas prácticas. *Racionalista* **nomotética**: se puede y es deseable definir una nocion universal de la cultura. Esto da una categorización de culturas.
* **Planteamiento romántico**: en contra de ir a planteamientos universales, hay que ir a salvaguardar de valores universales. Defienden la pluralidad de normas de comportamientos culturales. *Herder* llamó la atención sobre la diversidad de soluciones que las diferentes sociedades han creado. Que no hay que reducir, ni comparar. Cada cultura tiene sus propias normas, valores…**Pluralismo**. Herder escribe sobre todo contra Kant, que es universalizador. *Gianbatista Vico*, también en la misma línea. Lo que quieren subrayar es que cuando creamos este sistema, debemos crear un sistema propio de ciencia, llamado por algunos de diferentes formas, pero que se reúnen en *Ciencias Sociales*. Debe ser una ciencia que no someta a un proceso de estandarización.
* CULTURA / culturas
* Debate **epistemológico**: la búsqueda de regularidades para el análisis científico de la cultura (**nomotético**) frente a la caracterización particular de colectivos sociales (**idiográfico**)
* El contexto histórico del debate: racionalismo/romanticismo

***Nomotético***: concepto de CULTURA en mayúsculas, frente a culturas comparables (Europa)

Se puede estudiar la cultura como a la naturaleza, a través de leyes. Caracterizado por la epistemología, ciencia natural. Se buscan principios generales. Mecanicismo (A+B=C). los autores funcionan por deducción,; planteamientos “a priori”. Perspectiva exterior, midiendo desde fuera a cada colectivo, e imponiendo una ley. Intercultural (mucha información de muchos sitios).

***Ideográfico***: Particularidad (EE.UU.)

Análisis particular. Ir a cada sitio, comprender como piensan en cada sitio, y lo que sepamos solo sirve para esa cultura. No se buscan principios generales sino caracterizaciones únicas. Se basan en el humanismo, no en la cientificidad. La vía de comunicación son las ideas; integración e inmersión en la cultura de estudio profundización etnográfica en busca de realidades ,características de una determinada cultura.



**Problemática aproximaciones nomotética/idiográfica**

* **Problemas** de la aproximación *nomotética* extrema: reduce las diferencias y peculiaridades para fijar los patrones que son significativos para el investigador (alejamiento de la sociedad estudiada): **reificación**
* **Problemas** de la aproximación *idiográfica*: supuestos de unicidad, totalidad, distintividad

Se entiende que la sociedad es homogénea, con rasgos particulares, que constituyen una cultura única, integrada y total.

Ni la sociedad es única, ni las culturas son únicas. Hay una sociedad delimitable, pero no homogénea. A mayor heterogeneidad, más identificable es.

Los miembros de la sociedad son constituidos en base a una cultura, por procesos de socialización y enculturación. Eso sí, nosotros creamos la cultura creativamente, no somos reos de una cultura, sino que podemos moldearla

La cultura constituye la sociedad y al individuo

**La polisemia del concepto de cultura**

* La cultura es un rasgo *universal*, en la medida que todos los hombres tienen las capacidades biológica para el aprendizaje de la cultura.
* Hay rasgos culturales que son *generales*, porque están extendidos profusamente entre los distintos grupos humanos (por ejemplo: ritos de paso).
* Hay rasgos culturales que son más *particulares*, característicos de algunos grupos sociales, en situaciones históricas y procesos característicos, como consecuencia de múltiples factores (contactos, evolución interna, factores geográficos, etc.)

No concebir una sociedad con una cultura.

**Evolución del concepto en el mundo académico e intelectual**

Con una perspectiva más amplia, el concepto de cultura ha sufrido una eovlucion muy importante a lo largo de los siglos.

****

* **Culta**: Elites; deciden que sociedades eran cultas/incultas
* **Popular y tradicional**: afecta al conjunto de la sociedad; a todas las actividades, practicas, rituales…

Evolución expansiva a partir del S XX gracias a la Antropología, ya que es la que más ha teorizado sobre el concepto.

**Primera propuesta de definición, por E. B. Tylor** (la cultura es aprendida)

*“Ese todo complejo que comprende conocimiento, creencias, arte, moral, derecho, costumbres y cualesquiera otras capacidades y hábitos adquiridos por el hombre en tanto miembro de una sociedad…puede ser investigada según principios generales”* constituyendo *“un tema apto para el estudio de las leyes del pensamiento y la acción humanos”* (1881)

* Constituye una totalidad: holismo
* Qué elementos: capacidades cognitivas, logros intelectuales, hábitos de conducta…
* Adquiridos: aprendizaje
* Carácter social
* Posibilidad de estudio científico del pensamiento + acción (analizado más abajo)

Lo genético es mucho más flexible de lo que puede parecer. La antropología es radicalmente sociocéntrica (niega la base genética). Adoptamos posición de que la conducta es totalmente aprendida (lo genético solo son condiciones iniciales).

Al margen de nuestra carga genética, son los factores ambientales los que importan para explicar nuestro comportamiento.

Tiene cierto orden, y se puede estudiar. Tiene una existencia por sí misma. La cultura es un ente aparte, que tiene un orden y se puede estudian con leyes.

Es un hacer y un pensar “pensamiento y la acción humanos”

**Pensamiento + Acción**

* La unidad de análisis mínima de la Antropología es la ACCIÓN SOCIAL
* Acción social es un HACER + SIGNIFICADO/S
* Comportamiento (hacer)+ pensamiento (decir)
* **Weber**: *“Conducta humana, acción u omisión, siempre que el sujeto o los sujetos enlacen a ella un sentido subjetivo. Es una acción donde el sentido dado por el sujeto está referido a la conducta de los otros, orientándose por ésta para su desarrollo”* (1922)

El comportamiento está sometido a los demás, y viceversa. Interdependencia, donde ninguno somos últimos responsables de nuestras acciones, sino la sociedad. *Perspectiva individual*.

* **Marx** (años 40 del s. XIX): *teoría de la praxis*.

Cada época social, cada sistema social, se caracteriza por la coherencia entre sus formas materiales e ideáticas.

Los valores y la dimensión ideológica no son separables de las formas sociales económicas (su separación es una falacia de la “sociedad burguesa”).

Todos actúan de forma solidaria. *Perspectiva estructural*, colectiva

Resulta imposible comportarse (ni describir un comportamiento) si no se comprenden los significados puestos en juego

**Segunda propuesta de definición, por C. Geertz**

*“Esquema históricamente transmitido de significaciones representadas en símbolos, un sistema de concepciones heredadas y expresadas en formas simbólicas por medios con los cuales los hombres comunican, perpetúan y desarrollan su conocimiento frente a la vida”* (“La religión como sistema cultural”, *La interpretación de las culturas*, 1973)

El mundo social es contingente; podría haber sido de otra forma.

Todo lo que construimos se puede construir, todo está en permanente cambio.

Es un sistema de transmitir significados y símbolos. El sistema fundamental es la transmisión para que funcione. El objetivo último es comunicar, perpetuar y desarrollar conocimientos frente a la vida.

**Carácter simbólico de la cultura.**

* Capacidad humana para trasladar significados a través de sus acciones, comportamientos, discursos y cosas

Transmitimos significados. Es un significado que desarrollamos como experiencia de una adquisición.

* Weber: *“El hombre está inmerso en tramas de significación que él mismo ha tejido”* (1922)

El hombre ha construido un universo, donde el denominador común es el significado. Cada uno de nosotros estamos usando significados, y es además independiente de nuestra voluntad. Los demás nos interpretan tengamos intención o no.

* Marx, 1846*, La ideología alemana*

“*La formación de las ideas, el pensamiento, el trato espiritual de los hombres se presentan aquí todavía como emanación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc., de un pueblo. Los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc., pero se trata de hombres reales y activos tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas […] Se parte del hombre que realmente actúa y, arrancando de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida”*

Según Marx, hacemos y pensamos de manera congruente; somos solidarios. Tiene que ver lo uno con lo otro. De forma inmediata desarrolla los mecanismos mentales (normas, deseos, necesidades…) de forma solidaria con las relaciones sociales.

En nuestra sociedad; “principio de Individualización” absolutamente metido en nuestra cabeza, nos consideramos irreemplazables, donde tenemos que vivir nuestra propia experiencia. Esto solo aparece a partir del S XVIII-XIX, con la aparición de “economía de mercado, política representativa… si estos no están, difícilmente aparecería el principio de individualización.

Las formas políticas y económicas generan sistemas de valores congruentes.

**Carácter construido de la cultura.**

* No hay una determinación extra-social de la cultura [es la sociedad la que produce la cultura y es la cultura la que produce la sociedad]. Es el universo de significados con que los grupos sociales se dotan a sí mismos, para vivir.
* Es la sociedad la que produce la cultura y no al revés.
* Todo sistema cultural es contingente (es así, pero podría haber sido de otra forma; lo contrario a necesario.
* Son así, hasta que dejan de ser así. Se transforman.
* La cultura es muy dinámica. Los ritmos de variación son muy variados, dependiendo de la sociedad, o incluso dentro de una misma sociedad hay ámbitos que varían a diferentes ritmos.
* Carácter *social* e *histórico* de la cultura.
* Contingencia, transformación, dinamismo…
* La cultura no es, se hace
* La cultura no es sustantiva, es adjetiva. Se pueden adherir y separar elementos; se constituye dinámicamente.

***¿Constituye la cultura un sistema integrado?***

En antropología existe una tradición que defiende esto.

La cultura no está totalmente integrada. Hay coherencias que atraviesan ámbitos per no todos los individuos responden a la misma lógica. Podemos asumir muchos significados, con lo cual no hay un solo significado que sea coherente e integrador.

Los seres humanos usamos creativamente la cultura, con lo cual podemos siempre hacer /pensar algo que no esté integrado con la cultura.

1. La cultura está basada en significados arbitrarios, creados por la sociedad en su discurrir histórico, a partir de relaciones de poder, del conflicto por las interpretaciones de los significados:
   * Dinamicidad, ambigüedad, conflicto
   * ¿Dónde radica el dinamismo? (Geertz)

La cultura como sistema de información implica 2 modelos:

* *Modelos de*
* *Modelos para*

La correspondencia o no de los dos modelos provoca el carácter dinámico de la cultura

**Geertz** explica esto con el sistema genético.

1. Información codificada.
2. En el sistema genético el comportamiento es “no mediado”, *modelo para*.

En el sistema cultural, además de tener *modelo para*, tenemos *modelos de*, que es una representación de la realidad, muy complejo, llenos de información, que están plenamente y continuamente influyendo en los *modelos para*, por eso cada uno tiene un comportamiento diferente.

El *modelo para* (naturaleza) es influido por el *modelo de* (cultura) dando posibles acciones ante un mismo hecho.

1. La cultura está **pautada.** Responde a un conjunto de reglas socialmente construidas, que rigen la vida social, convencionales.

(Una convención es una práctica social que se instaura como guía de futuras acciones, pero está destinada a ser cambiada)

(Una regla es una convención para ponerla en acción, pero la acción no está determinada de modo fijo.

* + La regla debe ser interpretada.
  + La acción resultante puede ser transgredir la regla)

Todas las ideas, valores… que aprendemos se denominan “mediación cultural”.

La cultura está permanentemente cambiando.

En la vida social no hay práctica sin regla, pero no hay regla que puede predeterminar una práctica *necesariamente*

1. La cultura ***se aprende*.** La cultura se compone de códigos de comportamiento que los actores han aprendido, y ponen en práctica (una regla práctica).
   * El aprendizaje supone siempre un salto entre la acción individual (sujeto) y los esquemas/códigos sociales (lo objetivo, lo colectivo)
   * A lo largo de la experiencia social, la comunicación entre los *modelos de* y los *modelos para* permiten a los actores: resistir (resiliencias), impugnar, reproducir las reglas culturales (nivel micro).
   * El análisis de los mecanismos de producción social, de creación de discursos dominantes y de legitimación, es clave (nivel macro).

En el aprendizaje siempre hay un salto entre lo objetivo y lo subjetivo, entre lo colectivo y lo individual.

Al igual que la cultura va transformándose, el sujeto también. Vamos siendo permeados por ese conjunto de códigos que van dando significados diferentes/nuevos…

El tipo de relacion entre cultura-inidividuo; tener en cuenta los discursos dominantes, calve para comprender la homogeneidad de los comportamientos. Nunca serán 100% eficaces, ya que siempre hay resistencia, alternativas… Disidencia vs. Homogeneidad.

**Sobre el aprendizaje: el concepto de Habitus** (P. Bourdieu)

“*un sistema de disposiciones adquiridas por aprendizaje implícito o explícito que funciona como un sistema de esquemas generativos de estrategias que pueden ser objetivamente conformes con los intereses objetivos de sus autores sin haber sido expresamente concebidas con este fin*”

*“El habitus es lo que se ha adquirido, pero que se ha encarnado de forma duradera en el cuerpo en forma de disposiciones permanentes. La noción recuerda así constantemente que se refiere a algo histórico”* (P. Bourdieu, *Cuestiones de sociología*, 2000)

*“La teoría de la acción que propongo (con la noción de habitus) equivale a decir que la mayor parte de las acciones humanas tienen como principio algo absolutamente distinto de la intención, es decir, disposiciones adquiridas que hacen que la acción pueda y tenga que ser interpretada como orientada hacia tal o cual fin sin que quepa plantear por ello que como principio tenía el propósito consciente de ese fin* (P. Bourdieu, *Razones prácticas:* 166)

1. Nuestro comportamiento es objetivo-subjetivo-objetivo….
2. No reproducimos mecánicamente la cultura, la *vamos construyendo* mediante nuestras prácticas, a partir del condicionamiento de los significados heredados.
   * Se retroalimenta continuamente, objetivo-subjetivo-objetivo-subjetivo… confirmando así el dinamismo y transformación de la cultura. Mecanismo de reproducción de la cultura.
   * Bourdieu hace mucho hincapié en el factor social, donde hay una carga de significados de reglas.
   * No tiene sentido discriminar entre lo colectivo y lo individual. Lo que existe es la acción social. Son una y otra cosa al mismo tiempo, aunque Bourdieu le da mucha importancia a lo social (por sus maestros).

**¿Tiene alguna finalidad la cultura? ¿Es la cultura adaptativa*?***

La cultura es un mecanismo adaptativo al entorno, orientada a mantener el equilibrio población-recursos (tecnología, organización política, organización social y económica y rituales se orientan a ello).

Principio OMNIS CULTURA EX CULTURA: las sociedades se dotan de universos simbólicos que generan preguntas y respuestas, sin relaciones de predeterminación.

Siempre es una forma de relacionarse con el entrono de la manera más efectiva.

Nosotros tomamos una visión distinta. Todo lo que es cultural, procede de la cultura, no tienen mayor explicación, más allá de la cultura. Los *culturalistas* defienden esta idea.

**Hay que superar la dicotomía Naturaleza/Cultura**

* + La dicotomía es en gran parte resultado del enfoque europeo racionalista: dominación del entorno-control económico y político condujo al extrañamiento de la naturaleza.
  + El conocimiento de otras lógicas culturales ejemplifican un enfoque que entiende que Cultura/Naturaleza no son entidades diferenciables:
* *Colere >* Cultura: habitar, cultivar, delimitar, ritualizar… Todo eso es cultura.
* Es la acción antrópica la que configura en entorno: Paisaje, Territorio, Lugar, Eco-sistema (en lugar de Medio-Ambiente).
  + Existen grandes modelos de relación Sociedad/Naturaleza, unos adaptativos, otros desadaptativos.
  + Somos al mismo tiempo naturaleza y cultura. La dicotomía viene de la tradición europea racionalista.
  + No se puede decir que el fin de una cultura sea adaptarse a la naturaleza
  + Cada sistema social mantiene relaciones características con la naturaleza, constituyendo distintos eco-sistemas (naturaleza + cultura) con distintos grados de sustentabilidad.
  + Hay una relación de solidaridad entre las formas de apropiación material (economía-tecnología), política (territorial) y cognitiva (valores, cosmovisiones).
  + Las sociedades comprenden su entorno según la forma en que lo usan y viven su inserción en él: *los modos de interactuar con el entorno moldean los modos de comprenderlo y viceversa.*

**¿Constituye la cultura un sistema integrado? ¿Está la cultura integrada?**

**NO**, pero todos los elementos tienen una gran coherencia interna.

* + ¿Todos los rasgos/reglas de una sociedad constituyen un sistema? ¿Todos los miembros de una sociedad retienen una visión común sobre ese sistema?
  + La Antropología *primitivista* (hasta mediados s. XX) sí defendió el carácter integrado de las culturas. Antropología bastante responsable sobre idea muy fija de la cultura. *Primitivistas* defendían carácter integrado de la cultura
  + Existen procesos de uniformización, como resultado de las estrategias de homogeneización propuestas desde las instancias que detentan más poder.. Esto no quita la posibilidad de diferentes maneras. Este tipo de relaciones de poder que buscan la uniformización.
  + Se imponen visiones/lecturas
* Se legitiman las estructuras sociales para su reproducción. Reproducción social: transmitir mediante relaciones de poder un modelo. Sobre todo a través de discursos de legitimización.
  + Se tiende a ocultar el conflicto y las resistencias (visibilización de su violencia, ostracismo, etc.)
  + Ello nos permite hablar de ***lógicas dominantes*,** reglas cuyo sentido está muy extendido, que sirven para conectar los diversos ámbitos de acción social (religión, economía, política, tecnología, demografía, etc.).
  + **El holismo** de la cultura expresaría la conexión entre los diferentes elementos de un sistema (social)
  + Las mismas reglas pueden ser interpretadas de diferentes maneras.

**Cultura como praxis/cultura como descripción**

* + El término *cultura*, también hace referencia a la descripción que tanto un *nativo* como un observador *externo* hace de un sistema de significados:
  + La descripción interna es muy cualitativa, pero es necesariamente incompleta.
  + La descripción externa, especialmente la científica (Antropología), tiene a buscar la integración del conjunto de reglas que constituyen una cultura
  + Se construyen **patrones institucionales (patrón universal de la cultura: Marvin Harris)**
  + Se hace desde dentro y desde fuera.
  + Se puede entender la antropología como 2 puntos de vista. Uno que veía la integración de la cultura y otra que veía disensión

**EJEMPLO 1. Formación Social/Modo Social de Producción (Marx)**

Se trata de un molde institucional, que en cada sociedad se compone de elementos diferentes

Lo más célebre de este modelo es su metáfora arquitectónica (toma términos de esta)

* + Infraestructura: es la base, explica lo demás, y suele estar oculta) *Procesos de trabajo*
  + Hay una dialéctica entre la infraestructura-supraestructura; no se pueden estudiar los elementos separados los unos de los otros, sino que es un conglomerado de situaciones.
  + Proceso de producción social (material, político, ideológico) los encubren

**EJEMPLO 2. Patrón universal (Marvin Harris)**

* + Desagrega el sistema de Marx, e introduce un tercero. El ejemplo de Marx ha sido desposeído de su dialéctica.
  + Lo que para Marx era clave en un primer nivel, Harris lo sube a un segundo nivel, menos importante. Para Harris lo importante es el hacer, y luego buscamos la lógica para el hacer.
  + Todo queda integrado en un feedback que garantizan que los modos de producción y reproducción permitan adaptarse a las condiciones de vida.

**Aclaración etic-emic**

Lo que enfrenta estos dos términos es dentro/fuera. Ciencia (fuera) y experiencia del mundo (dentro).

* + Etic es un estudio desde fuera, desde el ámbito científico.
  + Emic es la descripción del fenómeno desde dentro.

Se deberían de ver las dos fases no como opuestas, sino como complementarias.

**EJEMPLO 3. El tipo cultural (Julian Steward)**

* + Habla de 3 estratos, y sigue la estela del materialismo.
  + El *núcleo central* son los elementos básicos para explicar la cultura.

**Problemas de los patrones universales**

* + Sólo se pueden entender como moldes vacíos, pues cada sociedad organiza sus campos de conducta y pensamiento de modo distintivo.
  + Hay lógicas culturales en las que “lo económico” o “lo político” no tienen un espacio institucional, mientras que en otras son esferas diferenciables, que pretenden aislarse de las demás.

Hay sistemas culturales que para categorías de los patrones culturales no existen. La categoría economía en algunas no existen por ejemplo (no tienen categoría de económico en la cabeza).

* + *Reificación*: estudiar una realidad en base a los criterios que tenemos en nuestra sociedad.
  + Organización estratigráfica de los campos o ámbitos sociales, dificultando la percepción de la multidimensionalidad de los fenómenos sociales.
  + Inducen a una percepción de ***coherencia*** entre todos los órdenes estratigráficos, cuando lo habitual es que las prácticas-reglas culturales se organicen en forma de configuraciones y tramas, que ponen en práctica los distintos grupos sociales, desde diversas perspectivas.
  + Se presume de la cultura como descripción una sistematicidad de la que carece en su vertiente práctica.
  + Hay una diversidad que no entran dentro de esa sistematicidad supuesta que tiene la cultura.

**En resumen** (este tema ha sido un previo para hacernos reflexionar y pensar)

Nos hemos acercado al concepto de cultura para reflexionar sobre:

* + El carácter construido de las reglas culturales
  + El papel de los individuos en su producción y reproducción: cómo la adquirimos, cómo la ponemos en práctica.
  + Cómo nos pone en relación con nuestra realidad inmediata (Naturaleza/Sociedad).
  + ¿Constituye un sistema? ¿Es comparable la perspectiva del actor interno a la del espectador?

***Sociabilidad y relaciones sociales***

La sociabilidad como concepto sociológico debe desligarse de sus acepciones:

* + Biológica: La capacidad innata para establecer relaciones grupales, según un sistema de posiciones.
  + Psicológica: Capacidad de un individuo para desarrollar actividades comunicativas.

Hace referencia a **formas de interacción simbólicamente mediadas, políticamente canalizadas y expresadas en contextos sociales institucionalizados**.

La sociabilidad humana es distinta de la sociabilidad animal.

Vamos a ver de qué modos nuestras relaciones sociales responden a una serie de mediaciones.

La sociabilidad como concepto sociológico se extiende a todos los ámbitos de la vida social:

Las interacciones sociales están atravesando la estructura social completamente.

**Institución**

“*Sistema de normas de conducta establecidas en una forma particular de vida social (…) reconocida como tal por un grupo o clase distinguible*” (Radcliffe-Brown)

Concepto de *institución*: cualquier molde preexistente que incluya normas, y que condicione/regule/oriente nuestro comportamiento. (Las normas no tienen porque estar escritas)

Que sea distinguible, reconocido por las personas:

* + Molde que da información saber cómo deben llevar a cabo las relaciones
  + No requiere de un sistema explícito de normas, ni estar organizado formalmente
  + Afectan a elementos que constituyen la sociedad. Nos permiten tener garantías de que la vida siga en un sentido y no en otro (crianza del hijo en el ámbito doméstico)
  + El actor no sabe comportarse sino es en el ámbito de la institución

**Institución-acción social**

Cualquier forma de interacción puede desembocar en un proceso de institucionalización, en distintos niveles, cuando adquiere la relevancia social suficiente en el nivel adecuado.

Las instituciones no agotan el comportamiento social: se desarrollan interacciones no institucionalizadas, acciones que responden a lógicas distintas a las de la institución, nuevos significados.

* + Las formas de sociabilidad están culturalmente establecidas y orientadas
  + Pero ello no significa que preestablezcan completamente las interacciones sociales.
  + Existen una diversidad de marcos institucionales y no todos están integrados.
  + Posibilidad de interacciones no integradas en el sistema cultural

La relación que existe entre la acción social y la institución es absoluta.

**Valores, Normas, Instituciones**

Valores

* Guías, “brújulas”, que conducen el comportamiento y la acción social.
* Compartidos por colectivos sociales (distintos niveles: por sexo, edad, por clase social, valores de gran aceptación).
* Patrones de lo deseable, lo que se espera, de gran aceptación social

Normas

* Conjunto de reglas que establecen un orden social, codificadas o no, escritas o no
* Establecen límites, orientaciones (lo que se debe hacer/lo que no se debe hacer)

Instituciones

* Marcos o moldes de la **acción social**, que nos permiten acomodarnos a cada situación.
* El conjunto de instituciones (políticas, económicas, ideológicas, etc.) constituyen el edificio de una cultura

Existe una relación jerárquica y de inclusividad entre estos elementos

La resultante (material) es el ¿Qué hacemos?, resultado de las jerarquías *valores-normas-instituciones*

Los valores se expresan en reglas (normas) que establecen límites y que luego se expresan en las instituciones.

Apliquemos a un ejemplo: *Acción social*: copiar en los exámenes

La permanente tensión entre lo que se puede y no se puede es lo que forma la “salsa” de las interacciones sociales. La mayoría de las veces son *habitus* (los realizamos inconscientemente)

**Tipología de formas de agrupamientos de sociabilidad**

1  El carácter formal se corresponde con una expresión jurídica, con objetivos explícitos, que expresan públicamente la misión de ese grupo. La conciencia de pertenencia es ineludible

Si mezclamos Criterios + Formalizado/no Formalizado, salen valores del cuadro.

Ahora pasamos a los agrupamientos:

* + Como las interacciones no son simplemente relaciones entre dos personas, sino que se realizan en marcos de grupos (muchos tipos de agrupamiento), y que responden al sistema cultura que predomina.
  + Es una tipología ideal modelo que sigue una representación. Tenemos la tendencia a comparar modelos-tipologías con la realidad, pero no es así. Será más concreto cuanto más se acerque a la realidad, pero si tomamos estas tipologías ideales/moldes por realidad cometemos **reificación** Error!!

Hablamos de dos grandes elementos que tienen la sociabilidad.

* + Además de los *significados/símbolos*, está el *poder* que condiciones de una manera decisiva las relaciones sociales.
  + Una primera cuestión es ¿en qué agrupamientos se realizan las relaciones sociales?
  + Es muy difícil hacer una tipología que valga para todos. (arriba, que es un tipo ideal, donde no existen las herramientas que usamos, sino que son conceptos. El objeto de la sociología si existen la sociedad, al contrario que sus herramientas.)

Organizaciones

Está en la columna vertebral de la sociedad.

Los sujetos no tienen la posibilidad de no participar.

* Agrupamientos centrales, que afectan a la producción/reproducción social de un sistema social
* La participación es independiente de la voluntad de los sujetos
* Linaje Nuer, empresa (capitalismo), estado, iglesia (Europa del A.R.) ¿Y los sindicatos?

Grupos corporativos

En un grado de la institucionalización, en grado menor que la organización.

Tiene una serie de tareas, objetivos.

Se convierten en el marco necesario para la interacción.

* Organizaciones que agrupan a colectivos por una comunidad de intereses, objetivos, valores.
* La pertenencia a los mismos sigue siendo marco necesario para la interacción.
* Gremios, Estamentos, Departamentos (Universidad)

Asociaciones voluntarias

No alcanzan el grado de marco institucional necesario que hemos visto en las dos anteriores.

Carácter mucho más voluntario, que no tienen las otras dos.

Característico de sociedades industriales, donde comienza la *individualización*.

* Existe la asociación como entidad con fines explícitos propios y con fines implícitos.
* Los actores participan consciente y voluntariamente.
* Conocen procesos de burocratización
* Característico de sociedades industrializadas.

Grupos-Cuasi Grupos

Un *grupo* es un agrupamiento resultado no de un marco previo, sono de la continuidad de interacciones en el tiempo. (Grupos dentro de la clase)

Un *cuasi-grupo* sería lo mismo, aunque con un grado de cristalización menor. Es más dinámico.

Hay una enorme variabilidad (continuidad/discontinuidad…)

* Agrupamientos con relativa continuidad en las interacciones, cohesión entre sus miembros, sin llegar a estar formalizado: es resultado de la recurrencia de relaciones sociales y sus contenidos.
* Hay un grado de autorreconocimiento de los actores
* En los cuasi-grupos el sentido de pertenencia es más difuso, y lo habitual es que la competencia active la conformación del agrupamiento.
* Ejemplos: clientelas en el mundo mediterráneo, facciones al interior de los partidos

Red social

No es un objeto sociológico, sino una herramienta metodológica. Intenta representar la estructura de relaciones de Ego.

Tiene dos tipos; egocéntrica y sociocéntrica.

La red sociocéntrica no garantiza que haya agrupamientos.

* La red social es antes una herramienta de análisis que una entidad empírica: conjunto de interacciones trazadas a partir de un EGO (red ego-céntrica), o como resultado de las transacciones en un grupo social definido (red socio-céntrica)

**Estructura y organización social**

Conceptos de la Antropología Funcionalista británica y la Sociología Funcionalista EE.UU. (años 40-50)

Casi todos los conceptos que veremos ahora son de la *gran corriente teórica*, que ha conseguido una posición hegemónica Corriente Funcionalista 8años 20). Foco británico. Hasta los años 60 es la hegemónica. También se da en los EE.UU. (entre los 30-50).

Fueron tres décadas de hegemonía de marco conceptual. Cogeremos varios conceptos.

Las ideas fundamentales de la teoría funcionalista vienen del S. XIX una sociedad es como si fuera un organismo vivo. Entidad que está compuesta por partes, con una interrelación entre sí. Funciones interdependiente, creando una dinámica que salva al conjunto por encima de las partes.

Este planteamiento será criticado. Por ejemplo cuando dos partes se enfrentan, o cuando una de las partes no quiere pertenecer al conjunto.

Estructura social

Desde la posición funcionalista, se le añade la de equilibrio e integración.

No agota el conjunto de la sociedad, sino que la sociedad se da en la *organización social*.

* Sistema de categorías, posiciones, jerarquías, rangos
* . Estructura: equilibrio e integración

Organización social

Aspecto dinámico. El funcionalismo entiende que es la estructura la que genera la organización social.

* Sistema de interacciones entre sujetos.
* Aspecto dinámico: comportamiento, funcionamiento

Se supone que hay una reciprocidad entre la estructura y organización, que dota de una mayor estabilidad, cohesión social…

**Estructura social (Radcliffe-Brown)** Estructuralismo funcionalista

La estructuración social no es más que la continuidad de relaciones sociales que se dan dentro de determinadas disposiciones ordenadas de partes.

**Imp**. La estructura está constituida por personas. La persona que está asociada a una posición formalmente establecida es la unidad mínima de estudio.

Es una definición clásica de cómo funciona una sociedad.

**Organización Social-Papeles-Funcionamiento**

* + Distribución de actividades
  + Dentro de cada ordenación, cada persona tiene un papel
  + La función social sería la interconexión entre la estructura social y el proceso de la vida social.

Dentro de una estructura dada, a cada uno le corresponde una misión, una interacción característica.

**Sistema Social (Parsons)**

* + Sistema de procesos de interacción entre actores.

La estructura de las relaciones entre los actores es esencialmente la estructura del sistema social

* + Unidades de análisis relevantes:
  + *Acción social*: acto, como interacción entre actores
  + *Actor social*: Participa de dos formas: Rol/Estatus
  + Menos de la visión estructural, más de organización social.
  + No existe una estructura previa, sino los actores sociales con sus interacciones, loas que constituyen la estructura.
  + Es la dinámica de las interacciones las que crean el sistema social, y no el marco social el que influye en las interacciones Frente al *estructuralismo-funcionalismo.*
  + Teoría acorde con su entorno sociológico.
  + Las unidades de análisis son el actor social, las interacciones entre actores y el acto.

**Teoría Rol/Estatus**

* + Se trata de dos formas de participación en las interacciones sociales
  + Son unidades del sistema social, no atributos del actor.
* Psicología: conjunto de comportamientos **requeridos** en una posición dada
* Sociología : Conjunto de acciones que un actor (individuo, grupo) realizan según el estatus
* Los roles se ordenan en instituciones
* Los roles se complementan (o interaccionan conflictivamente)
* El estatus está conformado por la expectativa de los actores sociales: la percepción de la posición de los actores
* Hace referencia a un ordenamiento social de atributos personales (y no a atributos personales)
* Refiere a un una estructura social, con posiciones relativas
* Son aquilatados por los roles desempeñados, al mismo tiempo que éstos se desempeñan en relación a los estatus existentes
  + *Estatus*: dimensión objetiva. Hace referencia a la localización en la *estructura social*.
* Resultado de lo que hace el sujeto y de lo que los demás miran, objeto de los demás (de sus miradas, interacción…). Resultado de la acción de los demás (de la objetividad)
  + *Rol*: es lo que el actor hace (papeles que hace, interacciones que llevan a cabo…), dimensión subjetiva

Perspectiva dramaturga: gran parte de la teoría sociológica tiene esta perspectiva como marco, de ahí la etimología. El margen que tenemos de juego es lo que quedan entre el estatus y el rol; son las *dos cara* de la máscara.

Tanto uno como otro se deben entender conectados; uno depende del otro y viceversa.

Estructura social

La estructura social tiene que ver con el Estatus

* Sistema de categorías, posiciones, jerarquías, rangos
* ESTATUS

Organización social

La organización social tiene que ver con el Rol

* Sistema de interacciones entre sujetos.
* Aspecto dinámico: comportamiento, funcionamiento.
* ROL

Estamos analizando interacciones desde ámbitos objetivos/subjetivos; ambos solidarios.

**Teoría Rol/Estatus: Conceptos complementarios**

* + *Adscrito*
* Atributos que la sociedad define como “naturales”, indelebles, necesarios
* Los que la **sociedad define** como tal (depende de cada sociedad)
* La teoría funcionalista parte de ciertos aspectos inamovibles, con lo que da a adquiridos valor.
* ¿se puede plantear la existencia de atributos esenciales en la cultura?

Se puede decir que cada sociedad define quien es adscrito/adquirido.

* + *Adquiridos*
* Atributos que son resultado de desempeño de roles, contingentes
* Resultado del desempeño de papeles/roles. Si son contingentes
* ¿No constriñe al igual que los adscritos?

Desde la perspectiva de **red social** (*reticular/relacional*), los atributos no son consecuencia de los roles/estatus, sino de la interacción.

Retroalimentación entre las dos caras de la misma moneda. Dicotomía Roles/Estatus.

Lo que una sociedad admite como adquirido o adscrito lo damos como tal, aunque como todos son constructos sociales, son todos adquiridos al fin y al cabo.

En el extremo del *continuum*, el *estructuralismo funcionalista* de Radcliffe-Brown, en el medio estaría Parsons, donde la estructura se amolda en cuanto las interacciones sociales, y por último, en el otro extremo, está el relacionismo con la *perspectiva reticular/Relacional*.

*Perspectiva reticular*: los atributos de los actores no son de los actores. Conforme somos socializados, mediante dinámicas interaccionales, vamos adquiriendo los atributos.

Los atributos se adquieren en el momento de la interacción, no son estáticos. Son las redes sociales las que van cambiando los valores asociados a nuestra posición. Postura anti-esencia, con cero a priori, donde nunca estamos en un espacio blanco neutral, sino socializado.

* + *Generales*

Serian los adscritos

* Afectan a la generalidad de los actores de un colectivo social
* Definen pautas generales de interacción
* Ejemplos: sexo/género, edad, identidad política
  + *Específicos*

Normas/códigos que producen sistemas rol/estatus solo para un colectivo

* Afectan a colectivos concretos, reconocidos socialmente en un sistema social
* Sistema normativo y espacio institucional normalmente bien definido
  + *Especiales*

Afectan a grupos muy minoritarios. Se le aplican a grupos que tienen poder. El rol/estatus está totalmente institucionalizado

* Afectan a individuos o pequeños colectivos, con tareas muy específicas
* La definición normativa e institucional es muy rigurosa

**Funcionalistas**

Autores: Spencer, Durkheim



1. La menor división del trabajo y especializaciones de las sociedades premodernas/primitivas explicaría la mayor rigidez de sus sistemas de rol/estatus.
2. ¿La permeabilidad, fluidez del sistema de roles/estatus depende sólo de la división del trabajo?

***Ulf Hannerz*** (*Explorando la ciudad,* pp. 118-119)

* **Inventario de roles:** Conjunto de dominio de roles disponibles en cada sociedad (parentescos y domésticos, aprovisionamiento, vecindad, ocio, trabajo)
* **Repertorio de roles:** Conjunto de roles desarrollados por cada actor social
* **Dominio de roles:** ámbito de actuación de roles

Las sociedades urbanas, con una sociabilidad segmentada, despersonalizada, se caracterizan por inventarios, repertorios y dominios más amplios, dinámicos y complejos.

Las sociedades urbanas se caracterizan por un mayor inventario y reparto de roles.

En entornos urbanos hay mayor segmentación, con lo que hace difícil esto.

**Revisión del funcionalismo sociológico respecto a rol/estatus**

Tanto Parsons como Merton (años 50 y 60) avanzaron en una reformulación de la teoría rol/estatus, para dotarla de un mayor dinamismo.

1. La definición de roles/estatus puede ser **formal/externa** e **informal/interna** 🡪 Lo importante es conocer el **sistema normativo-institucional** que sirve de marco
2. Los roles/estatus **no son unívocos**: ambigüedad-interpretaciones-estrategias
3. Las normas-instituciones suelen ser **contradictorias**: ambigüedad-interpretaciones-estrategias.
4. Los papeles se subdividen en **subpapeles** (Coser), y puede haber conflicto entre éstos.
5. Una persona está sujeta a una **diversidad de papeles**, con interferencias y conflictos entre los mismos.
6. El actor va adquiriendo información sobre normas-roles/estatus mediante aprendizaje, con información codificada, confusa, contradictoria: los **va *descubriendo***

Los autores más consolidados (Parsons, Merton…) toman posiciones desde el equilibrio hasta el conflicto y la ambigüedad. ¿Cómo lo hacen?

* + Se entiende que la diferenciación rol/estatus no es un cajón donde la sociedad define que son atributos esperados, sino que existen esos cajones *Externo formal*. Pero al mismo tiempo hay una definición *interna informa*l cada sujeto toma de ese patrón esperado, una forma propia. Diferencia entre los esperado y lo empírico. Se produce un deslizamiento, un desajuste.
  + *Ambigüedad*: los contenidos roles/estatus no son unívocos. Se genera un movimiento que produce una diversidad de estrategias.
  + *Contradictorios*: puede haber normas que contradigan.
  + Los papeles están organizados en subpapeles. Hace que no haya una homogeneidad.
  + El actor *va descubriendo*, va negociando esa carga que la sociedad nos regala. Es nos permite tomar ciertos aspectos de un rol/estatus, revelarnos contra él…

Esto explica como la sociedad cambia. La sociedad, como consecuencia de esa transmisión delo social a lo individual, de lo objetivo a lo subjetivo, mediante contradicciones, ambigüedades… va cambiando.

***La estructuración social más allá del parentesco: conceptos bás*icos**

**Introducción**

* + Cómo construimos relaciones y grupos sociales
  + Qué factores definen roles y estatus
  + Mediante qué mecanismos culturales asignamos tareas, valores y metas a las personas en el universo social.
  + Cómo generamos procesos de construcción de la identidad social: nosotros/ellos

*Identidad cultural:* proceso de construcción de un nosotros/ellos colectivo, a partir de elementos culturales (adscripción de valores a un grupo, mecanismos de estigmatización y estereotipación, autoadscripción…

La sociedad no se organiza solo en base al parentesco:

* Como convertimos en comportamientos reales
* Como predecimos dinámicas de identidad nosotros-ellos

La concepción de cultura, es lo que los europeos llamarán *identidad cultural*. ¿A partir de que elementos se constituye esa identidad? ¿Qué factores son los básicos y cómo afectan a la formación de agrupamientos?

**Como se construyen las identidades culturales**

Las identidades culturales sirven para definir y organizar las diferencias sociales-políticas-económicas, a partir de diversos factores:

1. Etnicidad Cultura étnico-nacional

Crean identidades culturales características caracaracterísticas

1. Sexo/género Cultura género
2. Trabajo/actividad Cultura socio laboral
3. Edad Cultura de edad
4. Territorio Cultura territorial

¿En que quedan los procesos de identificación cultural? ¿Cuál es su resultante?

* + Para organizar las diferencias políticas *lectura general que se va a ofrecer*
  + Sobre todo el poder, aunque también lo económico.

**Construcción de identidades**

1. Las identidades personales son resultado de la combinación de estos factores
2. La importancia de estos factores cambia de un momento a otro, de una cultura a otra
3. Los elementos culturales usados para procesos identitarios son fragmentarios, y se van acomodando a circunstancias sociales e históricas específicas
4. Los procesos de construcción se configuran y deconstruyen, aunque parezcan indelebles

La identidad, aunque tiene una concepción colectiva, tiene luego una implantación en cada uno.

Nosotros fragmentamos esos procesos (las identidades no existen, hasta que empiezan a existir).

Estudiaremos que desencadenantes que provocan esos factores.

**Etnicidad**

* + Sistema de clasificación social (nosotros/ellos) a partir de elementos culturales y, a veces, físicos.
  + Perspectivas teóricas:
* ***Primordialistas*.** La identidad es, y distingue profundamente a los sujetos, sobre bases reales y “objetivas”: unidad de sangre, de costumbres, de lengua, de religión, etc.
* ***Constructivistas*:** La identidad se construye, es contingente y fluida, según las circunstancias socio-históricas.

Construcción de un nosotros, que no se basa en elementos objetivos sustanciales, sino en el uso de las diferencias

Posición intermedia; la identidad étnica no es algo que esté sustentado con rasgos

Atienden al grupo y su relación con los demás

* ***Instrumentalistas*:** La identidad es un uso político: uso estratégico de bagajes culturales para crear proyectos políticos y económicos, divisiones políticas, etc.
  + La categoría etnicidad emerge en el contexto de
* Sociedades Coloniales
* Desarrollo de estados nacionales
  + Características
* Modo de identificación a partir de rasgos físicos y culturales
* Se utilizan “marcadores étnicos”, elementos de diferenciación cambiante y dinámica (lengua, religión, alimentación, color de la piel, etc.).
* Doble dimensión: subjetiva y objetiva, inclusiva y de exclusión: creencia subjetiva de origen común, que puede ser percibida objetivamente también.
* Doble realidad: adscrita/adquirida.
* Funciona normalmente en contextos de mayoría/minorías.

**Grupo étnico-nación**

* + Grupo o comunidad socio-cultural, cuyos límites son difusos
  + Resultado de un proceso histórico de relaciones sociales y de poder con otros grupos
  + Sus miembros comparten la creencia común de que se identifican por rasgos culturales y físicos (no necesariamente)
  + Rasgos autoadscritos (conciencia de etnicidad) e impuestos (adscritos externamente)
  + Una ***nación*** sería una comunidad socio-cultural mayoritaria, con vocación de constituir/mantener una estructura política, que usa el término ***etnia*** para minorías.
  + Es un grupo que aspira a obtener su identidad nacional.
  + Ejemplos: Judíos, Israelíes…

*Los miembros de un grupo étnico-nación:*

* + Comparten ciertas creencias, valores, hábitos, costumbres y normas.
  + Creen formar parte de un universo social humano que perciben distinto a los demás.
  + Pugnan por un reconocimiento histórico de profundidad

*Minoría étnica*

* + Colectivo con etnicidad específica con derechos políticos, territoriales, económicos, culturales menoscabados.
  + Suelen situarse en el escalón más bajo de la estructura social.
  + Su cultura suele ser infravalorada por los grupos étnicos dominantes: estereotipos, estigmatizaciones, categorización social.
  + Su cultura suele ser percibida como una amenaza a la integridad “nacional”.
  + También puede ser resultado de un discurso de minorización auto-adscrita, en el juego de conflictos territoriales, políticos, ideológicos, por recursos, etc., en las sociedades contemporáneas.
  + La cuestión del poder entre grupos segmentarios y minoritarios es el factor clave.
  + *Minoritarización*: minorías como resultado de esa relación de dominio.
  + Caben muchas situaciones posibles (etnocidio, genocidio…) e incluso que no ocurra ninguna subordinación (sino que se caracteriza por tener una situación privilegiada).

**La raza**

* + Se trata de una forma confusa/ambigua
  + Concepto nacido en el siglo XIX para organizar la diversidad de grupos humanos a partir de rasgos genotípicos y fenotípicos diferenciados que afectan a aspectos fisiológicos, psicológicos y capacidades intelectuales.
  + Pretende un sustento científico (biología, medicina, genética) de las diferencias sociales. Esta es una *lectura biológica del orden social*. Categoría que empieza a difundirse/usarse en variados ámbitos (político, social…)
  + Surgió a partir de la selección de rasgos y marcadores fenotípicos sobre todo, para legitimar las diferencias culturales y las relaciones de poder dominantes (contexto colonial y de migraciones)
  + Lo paradójico es que aparece al mismo tiempo que el concepto de *igualdad* política de los seres humanos. Al mismo tiempo del concepto de *igualdad de la humanidad* aparece la raza, que viene a justificar todo lo contrario Ataque a los planteamientos igualitarios (mediante categorización boilógica; Razas). Concepto que no depende de la subjetividad.
  + Se solían usar la clasificación fenotípica (rasgos que no responden a factores estrictamente biológicos, sino condicionados por el factor ambiente).
  + Su *inaplicabilidad*:
* La mezcla de caldos genéticos hace imposible una clasificación estable sobre rasgos genotípicos.
* Las adscripciones son arbitrarias
* No hay rasgos genotípicos para hacer una clasificación por este concepto.
* Antes se hacía la graduación racial junto con rasgos psíquicos (mayor o menor capacidad mental).
* Es una categorización social, jerárquica, construida por nosotros.
  + *Racismo:*

Ideología europea (contexto universalista, racionalista e igualitarista), basada en:

* Los rasgos genéticos se corresponden con capacidades intelectuales y morales.
* Hay grupos humanos separables con patrimonios genéticos diferenciados, que comparten todos los miembros de esos grupos.
* Los rasgos raciales permiten establecer una jerarquía social: los superiores pueden segregar, separar, exterminar a los inferiores.

Como discurso ideológico, la categorización de grupos sociales. Es el uso político de esta categorización, para establecer una jerarquía. Esta el racismo de:

* La diferencia: segregación
* La aniquilación (a partir del S XVIII): integración forzosa con fin de aniquilación (el racismo fue segregación que desembocó en aniquilación).
  + *Etnocentrismo y racismo*

|  |  |
| --- | --- |
| *Etnocentrismo* | *Racismo* |
| La jerarquía entre grupos reside en el plano cultural. | La jerarquía entre grupos descansa en la biología. |
| La “inferioridad” de los «otros» radica en su pertenencia a otra cultura. | La “inferioridad” de los «otros» radica en su “raza”. |
| La “inferioridad” podría superarse con la asimilación cultural. | La “inferioridad” no puede superarse: es imposible, porque está inscrita en la naturaleza |
| Se rechaza el derecho a la singularidad o especificidad cultural. | Se rechaza el derecho a la igualdad. Es imposible ser iguales. |
| Se apuesta por la eliminación de la diversidad cultural como única vía de integración | Segregación, e incluso eliminación |

Distinción un tanto forzada, porque a fin de cuentas las consecuencias son las mismas.

Formalmente si se podría establecer una relación/diferenciación.

**Sexo y género**

Factor clave para entender la sociabilidad humana

Vamos a discutir si es biológico o cultura. Al final veremos que es cultura, ya que aunque se hace en base a rasgos biológicos, es categorizada culturalmente.

¿Qué más da si el orden biológico es diferente? Lo que tenemos que hacer es con nuestra cultura, imprimir un orden igualitario, no asumiendo las diferencias biológicas como desigualdades culturales.

“*La cultura impone con mayor eficacia la variedad frente a la cultura*”

Es una lectura cultural sobre un orden culturalmente definido. Las asociaciones género-sexo se hacen mucho más fuertes culturalmente.

Lo construimos, o estamos utilizando cada vez más en la construcción de cultura de género factores biológicos (a partir del S XVIII hasta nuestros días)

|  |  |
| --- | --- |
| *Sexo* | *Género* |
| Posición en el sistema social a partir de la selección cultural de factores biológicos (genitalidad como criterio predominante) | Conjunto de prácticas, roles, modelos de relación social y valores y expectativas asignadas y vividas por cada grupo sexual, tanto intra como intersexualmente |
| La selección de criterios es dinámica, pues cambia culturalmente | Establece asociaciones que se perciben como “inamovibles” (universales), pero que son culturalmente específicas. En las sociedades modernas dominan el siguiente modelo:   * Macho/hembra * Heteronormatividad * Hembra-reproducción * Identidad sexual/comportamientos sociales   Se hacen y se deshacen; son característicos de nuestro modelo, pero se pueden cambiar culturalmente. |
| Establece diferencias intersexuales, despreciando las intrasexuales. |
| Su uso en el mundo occidental como criterio de diferenciación se potencia en la modernidad (medicina), para justificar biológicamente diferencias sociales |

*Las cuatro rupturas de la distinción* *Sexo/Género*

1. El género explica muchos de los atributos pensados como característicos del sexo (por ejemplo: cuidar a la prole)
2. Dualidad masculino/femenino, como sistemas separados y separables, “naturales”.
3. Dualidad sexual
4. Heteronormatividad
   * Es el género y no el sexo el que explica el comportamiento.
   * La dualidad se puede o no dar. Dualidad sexual se pone en cuestión, ya que aparecen cuestionados cuando las separamos conceptualmente, y vemos que están relacionados para explicar la realidad sexo-género.
   * Aunque las diferencias sexuales fueran biológicas, es la diferenciación cultural la que establece esas diferencias sociales.

*Culturas de género* (concepto clave Discursos de *culturas de género*)

* Sistema de prácticas, roles, relaciones, espacios, perspectivas, ideologías, lenguajes, ámbitos espaciales y laborales, estética, etc. que caracteriza a colectivos socialmente heterogéneos identificados a partir del factor sexo-género
  + Integración vertical: reúne bajo la misma categoría a individuos de muy diversa condición (estrato-clase, edad, poder, etc,)

Generan dinámicas de integración vertical. Se focalizan a las diferencias intergrupales y no intragurpales.

* Las culturas de género pueden ser binarias (macho/hembra) o no
* En las sociedades occidentales contemporáneas irrumpen con fuerza culturas de géneros más diversas, a partir de identidades homosexuales, por ejemplo.

*Androcentrismo*

Perspectiva según la cual los elementos de la cultura de género masculina se constituyen como punto de referencia para comprender los sistemas sociales y culturales (dejando en segundo término a otros colectivos de género: mujeres, homosexuales, transexuales, etc.)

Distinguir dos términos que se confunden:

* *Androcentrismo*: un modo de mirar la realidad con una perspectiva en particular (los hombres) dejando en la sombra otros miradas/puntos de vista (el de las mujeres).
* Lo más llamativo es que ha estado y está en el discurso académico, generando un discurso muy segmentado.

*Sexismo Machista*

* Ideología que justifica la desigualdad entre los géneros, dándole cobertura ideológica.
* Es resultado de la confusión entre sexualidad, género y poder
* Se suele basar en razones biológicas para legitimar el poder de los hombres y la subordinación de las mujeres y otros colectivos de género.
* La dominación masculina es política, económica y simbólica, y se trata de un universal cultural.
* Machismo: superioridad basada en una supuesta biología que otroga al hombre unas posiciones superiores
* Se suele justificar con la complementariedad, no teniendo en cuenta el discurso clave; las relaciones/posiciones de poder
* ¿es universal el machismo? Durante un tiempo se pensó que no estaba presente en sociedades igualitarias, aunque hoy día se afirma que es un universal cultural.
* Se puede hablar de situaciones “matrifocales” pero no de matriarcados.

**Edad**

Como los demás conceptos que hemos visto, se trata de un elemento físico que acaba adquiriendo una importancia cultural.

* Sistema de **clasificación social** que organiza la sucesión de etapas vitales de los individuos.

La particularidad es que afecta a la evolución del ser humano, aunque lo que nos interesa es la organización social en cuanto a este elemento.

* Suele aparecer íntimamente relacionado con el sexo

La organización social por sexo y edad. Veremos que se articularan con otros factores, para que actúen del mismo modo y conjuntamente.

* Muy **variable culturalmente**: a pesar de las conexiones entre elementos biológicos y proceso de maduración, la evidencia cultural pone de manifiesto las muy variadas respuestas culturales y políticas que se ponen en marcha para organizar ese proceso de maduración:
  1. No todas las fases conocidas en nuestra sociedad están en todas las culturas
  2. Tampoco lo estuvieron en nuestro pasado.
  3. Es posible que los períodos etarios sean distintos para hombres y mujeres.
  4. Se puede diferenciar: edad biológica/astronómica/subjetiva/social
* *Biológica*: en base al estado de salud
* *Astronómica*: en base a ciclo astronómico
* *Subjetiva*: es la que uno siente
* *Social*: es la que nos interesa. Es la que afecta a la organización social. Nos asigna tareas y roles/status

*Grupos sociales resultantes de la Edad*

* + 1. *Grupos institucionales:*
* *Clases de edad*. Principio más fuerte. Los individuos se clasifican por su de nacimiento en cohortes (de edad), con funciones rituales, militares, políticas. Se trata de una adscripción fuerte, que va progresando por una serie de etapas o “grados” (relacionados jerárquicamente entre sí), y que se superpone al parentesco (miembros de las mismas cohortes cooperan entre sí, a pesar de pertenecer a distintas tribus). Muy común en África Oriental (Masai: Kenia, Tanzania)

Un individuo nace en una cohorte de edad (clase de edad), que responde a un criterio social (la sociedad tiene capacidad de decidir el grupo al que pertenece). Es una adscripción muy fuerte (marca toda su vida).

* *Asociaciones de edad*. Grupo de miembros de una misma cohorte, que funciona sólo para algunos aspectos (“quintas militares”, “cursos de alumnos”, grupos de “scouts”). La membresía no suele ser permanente, aunque puede tener cierta fuerza.

Mucho más difuso/débil.

* + 1. *Grupos generacionales:* Generaciones: principio más débil. De modo laxo, los individuos son integrados en grupos generacionales, que no cumplen funciones explícitas, ni tienen un valor identitario remarcable.

Sometido también a un proceso de transformación. Si los grupos están más o menos cohesionados, se comprueban por ejemplo en la sociedad informal.

**Trabajo/Actividad**

Ha sido un factor clave que ha generado miles de aspectos, pero que cada vez tiene menos (el concepto de trabajo se está perdiendo).

La división social del trabajo es resultado de aplicación de fraccionamiento de criterios que ya hemos visto (edad, sexo, identidad, etnia…). Aplicando factores de estratificación que proceden de la organización social.

A través de ellos e genera poder y status. No solo poder político, sino económico…y jerarquizar la sociedad (sin razones objetivas, todas subjetivas).

Es una construcción social (y además una de las más importantes en la historia).

* Distribución de papeles y roles a partir del desempeño de actividades y tareas laborales: división social del trabajo, siguiendo diversos criterios: edad, sexo, identidad étnica….
* A los desempeños le corresponden valores políticos, prestigio y económicos diferentes

Criterio básico de diferenciación social

*Organización social a partir del trabajo*

Hay modelos:

* + *Rígidos*: Asignación de actividades inmutable formalmente (jurídicamente, por ejemplo): el lugar social es una “prisión” para el sujeto: sociedad estamental, trabajo esclavo.

Se le da continuidad, estabilidad. Sociedad estamentaria por ejemplo.

* + *Dinámicos*: Los grupos resultantes de la división social del trabajo son permanentes, pero los individuos pueden ocupar diversas posiciones a lo largo de su existencia.

Los individuos tienen cierta capacidad de movilidad aunque esto cambia mucho en muy poco tiempo.

* El pensamiento social de los siglos XVIII y XIX entiende que la historia humana es la de la evolución de las formas de división del trabajo: HOMO FABER (progreso, evolución, control del mundo)

Algunos plantean una especialización de la sociedad (organicistas), hasta la especialización máxima, síntoma de perfección, basada en la complementariedad. (todo esto gracias al trabajo, planteado en los siglos que hemos visto).

El trabajo lo constituye todo lo que se pueda decir del ser humano a título individual, colectivo, histórico. Supuestamente el trabajo convierte al mono en hombre (Engels y Marx)

* De sistemas no especializados (todos hacen todas las tareas, salvo divisiones por edad y sexo) división especializada, para intercambiar a continuación los valores de cada actividad.
* Las relaciones entre diversos grupos de especialización laboral son relaciones de poder

El trabajo se convierte en el articulador de nuestra vida. En la actualidad, todas las teorías modernas están basadas en la categoría *trabajo*.

**Explicación de lo qué estamos estudiando y para qué:**

Análisis de los últimos factores que estamos estudiando (edad, etnia, trabajo, sexo…) se conviertene en canalizadores de la organización social.

*Canalizadores de la organización social*: los individuos se agrupan en base a estos factores, que tienen como consecuencia las organizaciones que se forman. Actúan pero no se tiene en cuenta el parentesco. Nosotros cortamos todos los hilos que pueda haber a efectos analíticos entre el parentesco y la organización social para explicar el orden social de la forma más sencilla posible.

*Durkheim: La división social del trabajo (1912)*

*Principio grupal Principio individual*

* + *Solidaridad mecánica*:

Existe una conciencia colectiva del todo ideático (nos sentimos integrados) y donde es fundamental el concepto de ritos/sacralidad, para reforzar esa integridad.

Se caracteriza por una escasa diferenciación social. Todos los individuos cooperan en todas las tareas y se mantiene esa interdependencia.

Carácter corporativo (cuerpo). Todos los miembros tienen una importancia no por si mismos, sino por su pertenencia al cuerpo. Los sistemas de derecho represivos se rigen por la ley de Thalion (se sustituye un individuo por otro).

Se trata de organizaciones sociales de carácter trivial que tienden a las autraquias, que se organizan internamente por una organización segmentaria.

* + *Solidaridad orgánica*:

Percepción de que todos pertenecemos a una unidad superior basada en una interdependencia.

Está vinculada a un proceso de individualización, participamos en esas relaciones de interdependencia que hace que esa unidad funcione, garantizando su continuidad social.

Unos y otros establecen acuerdos que les permite generar esa dinámica de relación.

El derecho ya no es represivo, sino reintegrador (de reinserción).

Aplicabilidad en la democracia del modelo de Durkheim:

* Las democracias antiguas están basadas en el consenso y a unanimidad.
* Las democracias modernas (parlamentarias) están basadas en la mayoría cuantitativa.

Usar este modelo como ayuda para comprender/estudiar sociedades, pero no como modelos que quieren describir una sociedad real (no reificación). Entender siempre como “tipos ideales”, nunca como modelos reales.

*Culturas del trabajo*

* Conjunto de prácticas, valores, modelos de relaciones, lenguaje, espacios, etc., que caracterizan a una ‘comunidad laboral’, dentro y fuera de los ámbitos de trabajo.
* La actividad laboral condiciona las perspectivas vitales, los conocimientos, el universo social (Astilleros, centros mineros, comunidades de pescadores, etc.)
* En su plasmación más completa, durante décadas centrales del siglo XX (tylorismo), se configuraron hábitats especializados laboralmente (“barrios obreros”, “fábrica-ciudad”, etc.)

Como el trabajo traspasa el ámbito de lo tecnológico/productivo genera otro tipo de cosas sociales.

* + Individuos, territorios, alianzas matrimoniales. Lenguaje característico… es un foco cultural que irradia en muchos ámbitos *Culturas del trabajo*

**Castas** (perspectiva de Dumont, 1970: *Homo Hierarchicus*)- India, Sri Lanka, Nepal

* Sistema jerárquico, de adscripción por nacimiento, fundado en conceptos religiosos de pureza/impureza del hinduismo. Transmisión hereditaria.
* Las castas son comunidades ocupacionales, creando una dinámica de interdependencia: las agrupaciones se intercambian servicios, creando dinámicas de equilibrio.
* *Dharma* como principio básico: el deber
* Expresión de principios ideológicos en las interacciones sociales: prohibición de contacto entre castas, consumo de alimentos, ingestión de agua, vestidos, prosemia y contacto entre grupos, matrimonio, ritos, actividades laborales
* Endogamia de casta.
* En el nivel local de las prácticas sociales, hay cierta movilidad ascensional en los grupos inferiores-intermedios, cuando *purifican* su estado mediante ritos, estilos de vida y creencias de brahmanes

*El sistema hindú*: *varnas*

Los varnas son categorías religiosas que identifican a los *jati*: grupos de estatus que se van desagregando dentro de cada categoría varna con una expresión territorial muy diversa

La consideración ritual suele expresarse en el control de la tierra y el poder

* El concepto de sociedad funciona como resultado de la interdependencia de la organización impuesta por estas castas en base a tareas que le son asignadas.
* La interdependencia es resultado de la organización sagrada

***Conclusión***

Edad, sexo/género, etnicidad/raza y trabajo son factores básicos para la creación de diferencias y desigualdades sociales: estratificación

Estos factores se manifiestan articuladamente, los unos en relación con los otros.

No deben entenderse estos factores de modo aislado:

“Soy mujer, ocupando un nicho socio-laboral, de edad joven, de una minoría étnico-racial”

Dependiendo del contexto social e histórico, algunos de estos factores tienen más importancia que otros.

Todos estos factores no se pueden tener en cuenta cada uno por su cuenta, separados, sino que funcionan relacionalmente, formando grupos sociales en sistema estratificado, formando una sociedad jerarquizada

Todos los factores son importantes, aunque depende del contexto histórico pueden tener más o menos importancia.

***Bibliografía***

* Kottak, C. *Antropología. Espejo para la humanidad.* Madrid: McGraw-Hill. 1997.
* Hannerz, Ulf, 1986. *Explorando la ciudad*. México, F.C.E.
* Lévi-Strauss, Cl. *Raza e Historia.* Madrid: Cátedra.
* Miller, B, 2011. *Antropología Cultural*. Madrid: Prentice-Hall
* Moreno Feliú, MP, 2010, *Encrucijadas Antropológicas*. Madrid: UNED.
* Sánchez, JO, 2012, *Antropología*. Madrid: Alianza Editorial

**Tema 2*.*** *Evolución teórica en la Antropología de la organización social*

**GENERALIDADES**

1. No hay un ámbito disciplinar de AOS, sino diversas tradiciones y escuelas que han hecho aportaciones que sirven para comprender la OS.
2. Aportaciones que pueden venir de la filosofía política, de los precursores de la sociología y de la Antropología, en diversos momentos. La Antropología Funcional Británica bien puede entenderse como la que más ha aportado a esta evolución teórica, y ha ejercido un dominio más patente (años veinte-años sesenta del siglo XX).
3. Parentesco, sistema social (interacciones, instituciones) y formas de clasificación social (estructura, estratificación, redes sociales) son los grandes objetos de estudios de estas denominaciones.

Itinerario teórico que hace referencia al campo disciplinar. Nosotros vamos a ver un repaso sobre la historia de la teoría antropológica haciendo hincapié en los aspectos que tienen que ver con la organización social.

Por último entraremos en el debate de ¿Desde dónde se construyen las teorías de la organización social? ¿Desde el individuo o desde la sociedad?

1. **ESQUEMAS EVOLUTIVOS DE LA ANTROPOLOGÍA *GENÉTICA***

La Filosofía Política del siglo XVIII hacen uso de las ‘poblaciones primitivas’ para crear sus teorías acerca de la naturaleza de la sociedad primitiva, en contraposición con la sociedad civilizada, y para explicar cómo han ‘mejorado’ las sociedades -🡪 Locke (1632-1714) (gobierno, religión propiedad). Planteamientos muy especulativos.

**Evolucionismo del siglo XIX**

Para comprender lo social, hay que entenderlo como proceso histórico (enfoque historicista).

Estudios sistemáticos de instituciones sociales, tanto en sociedades ‘antiguas’, como en sociedades ‘primitivas’.

Enfoque *historicista*: explicación de las instituciones a partir de la genealogía histórica, con la particularidad de que:

Se construyen esquemas universales: casos paralelos

Se implica un sentido de progreso en los modelos: ortogénesis y teleología.

Autores evolucionistas. Dos principios que están en la cabeza de los intelectuales más activos. Estas dos ideas básicas que forman parte del paisaje ideológico ciencia natural en forma de evolucionismo.

1. *Ortogénesis*: (Proceso de generación recto, no azaroso) Constituyen los procesos de evolución.

De los más simple se llega a lo más complejo.

1. *Teleológico*: (Telos=fin) Cada proceso tiene un fin, que es resultado de la propia naturaleza de la cosa. Para el parentesco es el matrimonio monógamo porque son los victorianos los que dominaban académicamente en esa época.

Es un pensamiento puramente especultivo. Estos autores nunca hacen trabajo de campo. Para desarrollar estos modelos no se hace necesario su demostración; es fundamental otro axioma. El de la universalidad de la psique humana (asi es como se demuestra que los procesos evolutivos son paralelos). Es fundamental esto, por lo de las evoluciones paralelas.otra innovación metodológica es la de las supervivencias (survival), ,aquellas instituciones que tienen su origen en el pasado, que han permanecido hasta el presente, y que estudiamos en base a ellas como ha sido el pasado y su evolución. Esto científicamente es un “castillo de arena”.

Se asume la universalidad de la psique humana

Desde Comte, se admite la relación funcional entre instituciones, y que el cambio en un ámbito, afecta a la sistematicidad del conjunto (variaciones concomitantes).

Otra cuestión clave en las conexiones históricas o estructurales entre pautas socio-culturales. Aquí si hay una gran intuición, ya que entienden la coherencia de la relación. El problema es que a veces fuerzan esas relaciones. Dentro del mismo problema tenemos que los evolucionistas nunca estudian esas relaciones, sino que simplifican esas relaciones. Quienes vieron este tema de realidades de interconexiones, de realidades holistas serán otros.

La impronta de la visión Spenceriana: Organicismo: diversidad funcional, complejización social, diversidad, competencia y adaptación como motor de la diversidad (¿darwinismo social o spencerismo biológico?

Década 1861-1871. Gruesos volúmenes que recopilan información empírica de diversas fuentes para mostrar las variaciones concomitantes en diversos aspectos: especialmente: **religión y matrimonio.**

\* *Ancient Law* (Maine). Del estatus al contrato. Patriarcalismo por agnación como forma primera de la organización social

\* *Das Mutterrecht* (Bachofen). Promiscuidad-matriarcado-patriarcado

\* *La cité Antique* (Foustel de Coulanges)

\* *Primitive Marriage* (McLennan). De la promiscuidad a la organización social mediante matrilinealidad y grupos totémicos (clanes), que son unidades políticas independientes y actúan como unidades **exógamas** para el matrimonio. Poliandria, infanticidio femenino 🡪 patriarcalismo. En cuanto a la organización doméstica: Tribu🡪Gens/Clan🡪 Familia.

\* Robertson (también de la escuela escocesa): Aplicación al Antiguo Testamento y a sociedades árabes y hebrea (religión comparada)

\* Lubbock

\* *Primitive Culture* (Tylor)

\* *Systems of Consangunity and Affinity of the Human Family* (Morgan). Presenta el modelo más acabado de evolución social universal.

Salvajismo🡪Barbarie🡪Civilización, con etapas intermedias, que se entrelazan ortogenéticamente. Importancia de las condiciones tecno-económicas para comprender el sentido de la evolución.

\* Frazer, Sir James, *La rama dorada.*

Magia🡪Religión🡪Ciencia.

Magia y Ciencia comparten la idea de que el mundo tiene principios invariables de funcionamiento que se pueden dominar a través del conocimiento, mientras que la religión requiere la intervención sobrenatural para la comprensión del mundo y su dinámica –aunque la intervención divina se puede propiciar-.

* + Precisiones metodológicas
    1. Las supervivencias (Tylor, McLennan) son restos de instituciones del pasado que perviven y permiten rastrear procesos evolutivos (Levirato—poliandria; sistemas clasificatorios de parentesco-- promiscuidad).
    2. Énfasis en las similitudes culturales: método comparativo.
    3. Análisis institucional y no psicológico del mundo social. Buscaban conexiones históricas o estructurales entre pautas socio-culturales, antes que presupuestos generales sobre el hombre y su psique, o ‘leyes naturales’ de la historia. Ayuna prelación del grupo sobre el sujeto, y de lo general sobre lo particular.
    4. Es decir, las suposiciones psicológicas del investigador son resultado de la mentalidad de su época, y por ello no es adecuado usarlas para la explicación de costumbres de otras sociedades, de otras mentalidades.
  + Crítica Metodológica a la *Antropología Genética* (Evans-Pritchard)
    1. La perspectiva genética (búsqueda de orígenes) conforma el estilo de pensar de la época, pero no equivale a comprender cómo *funcionan* las instituciones.
    2. Se aplicaba mediante una historia no crítica, no basada en el análisis de fuentes y en su crítica. Carácter conjetural, basada en artificios lógicos
    3. Método comparativo correlacional, sin capacidad para establecer una organización cronológica empíricamente fundamentada
    4. Método comparativo mediante el aislamiento de pautas e instituciones, sin averiguar el contexto, sin profundizar en el significado de las instituciones, sin problematizar la construcción conceptual del antropólogo (que es también un agregado de significados: propiedad, esclavitud, totemismo).
    5. Cómo constituir/seleccionar los tipos ideales de las instituciones estudiantes (poligamia, parlamentarismo moderno, capitalismo).
    6. El modelo teórico se centra en la cultura (conjunto concreto de costumbres que define a un agregado social), dejando a un lado el sistema de relaciones sociales (estructura social): no desarrollaron una perspectiva estructural (Antropología Social británica).
    7. Modelo basado en la necesidad del progreso (racionalismo liberal), que explica la evolución teleológica de cambios materiales, políticos, sociales, ideológicos.
    8. Modelo basado en el naturalismo filosófico de la Ilustración (los principios de funcionamiento de la sociedad son leyes naturales observables y cognoscibles: las conexiones lógicas son reales y sus trayectorias necesarias e irreductibles). La combinación de los principios de Ley Científica-progreso conduce inevitablemente a evoluciones históricas de carácter universal y homologías entre instituciones análogas, que se piensan resultado de los mismos procesos históricos.

1. **REACCIONES TÉORICAS AL MAL LLAMADO EVOLUCIONISMO**
   1. Psicologismo. Intento de reducir algunas instituciones ‘primitivas’ (magia, religión, totemismo, tabúes, hechicerías), a estados psicológicos: miedo, odio, amor, etc. (Malinowski, Maret). Preocupación por explicar las reacciones sociales ante *lo sagrado.*
   2. Difusionismo (Elliot Smith, Rivers). Importancia de focos culturales para la difusión territorial de determinadas instituciones. Es una forma particular de evolucionismo, con una dimensión territorial importante, aunque reproduce el modo genérico de explicar la evolución cultural.
   3. Particularismo histórico y Relativismo Cultural. Es la estrategia planteada por Boas. No renuncia a buscar principios históricos, pero critica el procedimiento metodológico de los evolucionistas y defiende que cada sistema cultural tiene valor por sí mismo como resultado de una trayectoria histórica particular. La unidad de análisis no son instituciones seleccionadas de sistemas sociales, sino éstos en su conjunto, para desarrollar análisis holísticos completos sobre los mismos. Sólo cuando se pudieran conocer en profundidad multiplicidad de estudios de caso particulares, bien etnografiados, se podría plantear establecer comparaciones entre ellos: esa última fase de su proyecto no fue abordada, y tampoco por los posboasianos.
   4. Funcionalismo

Ataque a los esquemas genéticos.

Necesidad de buscar leyes de funcionamiento social en el presente, mediante métodos exclusivamente experimentales: distinción entre Etnología (enfoque genético, que debería ser particularista y no buscar principios generales de la sociedad) y antropología social (enfoque experimental e inducción)

1. **FUNCIONALISMO**
   1. **Principios fundamentales**

Las sociedades son sistemas naturales, cuyas partes cumplen determinadas finalidades, las cuales están relacionadas entre sí. Esta interconexión es reducible a variables, que permitirán una aproximación científica para producir teoría válida y positiva.

El equilibrio sistémico es la finalidad última del sistema social

* 1. **Precedentes**

Filósofos ilustrados (Montesquieu), Comte (principios del XIX)

* + H. SPENCER

\* Evolución social como superorgánica, en la que la mayor diferenciación estructural🡪 mayor complejización funcional 🡪 mayor integración orgánica, que redunda en el equilibrio del sistema social. Analogía de los sistemas sociales como sistemas vivos, pero de un orden superior (*darwinismo social vs. Spencerismo biológico)*.

* + E. DURKHEIM

\* Los hechos sociales son independientes de los hechos psicológicos (externos, objetivos, observables, generales, transmisibles y obligatorios). Gozan de estabilidad y afectan a amplios colectivos, pre- y pos-existiendo a los individuos. Las mentalidades colectivas, y no los elementos psicológicos individuales, son su materia, así como las instituciones y las relaciones sociales.

\* Lévi-Bruhl destacó sobre todo en el análisis de la mentalidad colectiva de los pueblos primitivos, cuya lógica quiso esclarecer buscando relaciones entre valores y con sus estructuras sociales (mentalidad mística, ley de participación mística).

Excurso sobre la evolución de la teoría antropológica desde el XIX a mediados del siglo XX (pp. 102-106, E.E. Evans-Pritchard, *Antropología Social*. Nueva Visión, Buenos Aires)

*“Se pasa de: Descripción de diversos ámbitos de la vida social, sin análisis sistemático, salvo conjeturas pseudo-históricas; a: explicación de algunos aspectos de la cultura primitiva para obtener información sobre su estructura y permitir un análisis teórico provechoso, incluso en términos comparativos (mediante la incorporación progresiva de nuevos estudios empíricos sobre esos problemas, en otras comunidades). Requiere por tanto trabajo de campo, registrar información en el cuaderno de campo y hacer una selección en función de un problema.*

*De estudiar comunidades, se pasa a estudiar problemas de relevancia teórica (como los arqueólogos no estudian yacimientos, ni los historiadores períodos: todos ellos deben estudiar ‘problemas’ con un sentido teórico). En el caso del antropólogo el problema es complejo, porque es el creador de la fuente, y el no registrar aspectos de una vida social podría significar su desconocimiento eterno.*

*De responder a grandes formulaciones genéricas que no pueden ser abordadas empíricamente (¿cuál es el significado social de la religión?). Se pasa a pequeños problemas que pueden ser resueltos empíricamente, y que permitirán elucidar la estructura, que no es visible a primera vista, sino que tiene que ser reconstruida por el investigador, creando abstracciones encadenadas que configuran un modelo. Éste modelo se puede usar con fines comparativos.*

*Describe tres fases en esta labor: etnografía, descubrimiento de la pauta estructural o modelo social y comparación entre tipología.*

*De la búsqueda de leyes naturales a la búsqueda de patrones significativos (La Antropología como una de las Humanidades, como una historiografía).”*

* 1. **Teoría funcional u organísmica (Radcliffe-Brown)**

Las instituciones aportan funciones al conjunto sistémico de la sociedad, y en análisis de estas funciones equivale a la descripción de la estructura social. Analogía entre sistemas orgánicos y sociales.

La sociedad está compuesta por una serie de órganos (instituciones o configuraciones insitucionales) que dan vida a un cuerpo.

Dos conceptos clave:

* Estructuralismo

Dos elementos muy relacionados el uno con el otro

* Funcionalismo

La sociedad se entiende como conjunto de interacciones (ya sean entre hombre, sociedad, naturaleza…) y cuyo objetivo es el *equilibrio*.

La vida social es el funcionamiento de su estructura (la vida social es el modo como las relaciones sociales aportan al funcionamiento de la sociedad). La intención última es conocer la estructura sobre la que descansa la vida social –aun en las investigaciones, como las de E-P-, que renuncian expresamente al principio del equilibrio orgánico, se describen diversos aspectos de la cultura (brujería, organización del tiempo, kula) para entender cómo expresan la estructura social.

El sistema funcionalmente integrado facilita una vida social pautada y la adaptación al medio externo

*“La función del conjunto de la cultura es vincular individuos en estructuras sociales más o menos estables, es decir, en sistemas de grupos estables, que establecen y regulan las relaciones entre los seres entre sí. Esos sistemas facilitan además la adaptación externa al medio físico circundante, y la adaptación interna entre los individuos o grupos componentes, para posibilitar así una vida social ordenada”* (R-B, en E-P, p. 70).

Exige un estudio de comunidad amplio y profundo, y no se contenta con obtener información –aportada tradicionalmente por terceros- descontextualizada de determinadas instituciones que se comparan con otras de la misma clase pertenecientes a otros sistemas sociales.

El método comparativo se mantiene, pero para profundizar en el conocimiento del funcionamiento de sistemas de relaciones (no instituciones independientes para crear esquemas conjeturales de la evolución social).

Exige un estudio de comunidad. Siguen manteniendo el énfasis en el método comparativo, pero no para crear un único modelo, sino varias modelos estructurales de equilibrio.

El análisis histórico pasa a un segundo plano o desaparece.

Como sistemas naturales, la Antropología Social puede formular leyes sobre las sociedades primitivas, y éstas tienen que ver con su *funcionamiento* y no con su *historia* (análisis sincrónico frente a análisis diacrónico). Esta formulación era *factible* mientras el objeto de estudio fueron sociedades ágrafas, sin documentación histórica, pero esta situación es inmatenible en cuanto la mirada del antropólogo se dirige a sociedades históricas (campesinos, por ejemplo)[[1]](#footnote-2).

* 1. **Evolución posterior del funcionalismo estructural: estudios africanos**

Los estudios oceánicos van a ser sustituidos por los africanos, con la publicación de los *African Political Systems* en 1940. Lo que quedó incólume era la necesidad de un trabajo de campo bien empírico con unas reglas básicas: convivencia prolongada, lengua nativa, empatizando y viviendo como ellos, etc.

3.4.1. **Estudios estructurales en África.**

Expresan el dominio de R-Brown en la antropología británica después de la guerra (en la guerra, había sido destacada la labor de profesionales de la antropología en servicios de administración e información)

Los dos autores discípulos de R-Brown serán Evans-Pritchard y Meyer Fortes.

Obras: E-P y Fortes (Eds.): *African Political Systems*. 1940

E-P en el Sudán: *The Nuer* y *The Political System of the Anual.* Posteriormente, libro sobre el parentesco Nuer (1951)

Meyer Fortes sobre los Tallensi de Ghana (1945 y 1949)

En África, por parte de los gobiernos tras la descolonización, aunque a partir del los 50 se hace crítica de esta postura. Cambio en la manera de hacer etnografía.

Todos ellos son la expresión de un *nuevo paradigma*. No se enfrentan a pequeñas comunidades, sino organizaciones tribales extensas y dispersas.

Nuevos campos de estudio: nuevo objeto: sistemas políticos y de parentesco y formas de control social. En relación a Malinowski retrocede el interés por la dimensión biográfica de los primitivos. Se les estudia en tanto que aportan información sobre otras formas de organización política.

Ya no son pequeños grupos, sino el objeto son grandes tribus, siendo mucho mayor el objeto de estudio.

Supone superar lo que se llama la unidad de observación (donde hago la investigación empírica) de la unidad de análisis. Hay que empezar a definir que se va a estudiar de un objeto, el tema de estudio.

Ahora bien, hay diferencias teóricas relevantes entre las concepciones de *estructura* entre el maestro y los alumnos. Para R-Brown es un conjunto de relaciones interpersonales, con existencia *real*, entre personas que desarrollan obligaciones y derechos a través de las mismas, mientras que para los discípulos destaca su dimensión de conexiones entre unidades sociales más amplias (los linajes segmentarios en el caso nuer, las bandas, etc.). La estructura ya no es un modo de organizar las relaciones interpersonales sino un modelo de organizar la vida de la comunidad:

* + Políticamente a una comunidad, que en el caso africano se caracterizaba por su dependencia de las relaciones de parentesco (no atendiendo a otros criterios como el territorial).
  + Organización del tiempo, puesto que la percepción del tiempo depende de los ciclos estacionales de las actividades, que a su vez se desarrollan en función de ciclos ecológicos (“tiempo ecológico”). Los diversos grupos organizan sus actividades también según unidades básicas que son nacimientos, defunciones, matrimonios… Estas unidades de tiempo miden “relaciones sociales” y se trata de un “tiempo estructural”, según Pritchard.
  + Organización del espacio: la proximidad entre aldeas no depende de su distancia “física”, sino de la posición estructural de cada una en el sistema de parentesco que abraza a todos los Nuer.

Resultado: *las nociones nuer de espacio y tiempo son una función de valores sociales y económicos.* Los contenidos de estos valores varían en función del contexto. Ejemplo de *dónde está mi casa*.

En realidad, *African P. Systems* realiza un recorrido por diversos modos de organización política que se suponen en transición entre el parentesco y el territorio, de modo que ellos asumen el principio evolucionista que establece la unilinealidad de parentesco y territorio y desarrollan diversos referentes etnográficos distribuidos espacialmente (sociedades segmentarias/sociedades estatales)

Hay un marcado interés de las autoridades coloniales por conocer los mecanismos sociopolíticos de las tribus para poder maximizar el control.

Concepción de la antropología: ciencia social en diversas fases: trabajo empírico (fase contemporánea de estos autores), análisis comparativo (un ensayo del mismo puede considerarse *African Political Systems*) y, finalmente, búsqueda de principios generalistas como en otras disciplinas científicas.

Dice Evans-Pritchard: *“la tercera y última etapa sería la comparación de todo tipo de sociedades, con objeto de descubrir tendencias generales y relaciones funcionales que son somunes al conjunto de las sociedades humanas*”.

**Aclaración sobre el estructuralismo. Varios conceptos**

Estructuras según funcionalistas:

“*Sobre todo un sistema de posiciones políticas que la gente tiene en la mente, y que guía sus conductas*” sistema de posiciones que son definitivos para comprender como se organiza el poder.

*Evans-Pritchard*; busca una estructura que sea importante para el grupo de estudio. Nociones de estructura mucho menos positiva. Ejemplo de los Nuer, donde la importancia está en la distancia genealógica de los grupos a los que se pertenece.

3.4.2.  **La Escuela de Manchester (Gluckmann)** permitió insertar el conflicto en la perspectiva del equilibrio, enfocando antes el *proceso* que la *estructura* (aquél termina por reformar la estructura en la reproducción social).

Ya interesan sobre todo en primer término analizar el conflicto, aunque siguen siendo funcionalistas.

La distinción entre “rebelión” y “revolución” fue hecha primero por Evans-Pritchard (1948) en su trabajo acerca de la monarquía divina entre los shilluk, pero desarrollada con mucho mayor fuerza por Max Gluckman en su trabajo sobre los rituales de rebelión en Africa del Sur (Gluckman 1956, 1963). La discusión de Gluckman del conflicto es inseparable de su uso del concepto de equilibrio: Mientras que el equilibrio es para Radcliffe-Brown y Malinowski el estado normal del mundo (siguiendo la posición de Durkheim), para Max Gluckman el equilibrio es solamente una de varias posibles situaciones del mundo. Una rebelión es un cambio que se queda dentro del equilibrio, mientras que una revolución es un cambio que llega perturbar el equilibrio.

Teoría de la filiación: como el parentesco (líneas verticales) constituye un lenguaje y dan como resultado una organización corporacional.

1. **ESTRUCTURALISMO**
   1. **Fuentes intelectuales**

Unidad psíquica de la mente humana (ilustración y evolucionismo)

Solidaridad grupal (Durkheim) y sistemas de intercambio (Mauss).

Estructuras elementales (Durkheim, Mauss)

Lingüística y cognición: Boas, Sapir. Modelos lingüísticos de la Escuela de Praga (Saussure, Troubetzkoy, Jakobson…) + Chomsky posteriormente.

Descubrimiento de estructuras ocultas (Marx, Freud, Geología)

En *Tristes Trópicos* explica su trayectoria hacia el paradigma estructuralista y reconoce la deuda con estos tres baluartes. Dice que el paisaje, al igual que la actividad simbólica, presenta como yuxtapuestos elementos diacrónico-sincrónicos, que hay que desentrañar en su disposición estructural. Una cultura es una reunión estructurada de diversos tiempos-espacios.

* 1. **Ideas de partida**

La Antropología tiene una vocación semiológica, de descifrar significados estructurales profundos. La sociedad es un sistema de comunicaciones.

La estructura no es empírica (relaciones sociales: Radcliffe-Brown, funciones: Malinowski), sino una construcción lógico-formal, que se expresa en relaciones sociales, y en diversos ámbitos elementales (parentesco, mitos, totemismo, arte…). Todos ellos son subsistemas que encierran un sistema codificado que descansa en una gramática inconsciente más profunda. Su interconexión nos conduce al conocimiento de la estructura profunda de la mente humana, que es valorable en todas las culturas humanas. Las operaciones de asimetría contrariedad, equivalencia, homología, reciprocidad, complementariedad, transformación e inversión forman parte de la estructura del cerebro, y se expresan en todas las culturas.

La evolución cultural no es el devenir hacia ningún punto (progreso), sino la expresión de esa estructura mental: todas las sociedades, a través de dispositivos culturales, expresan lo mismo. Tratan de reducir la diversidad de contenidos de la experiencia humana a unas cuantas invariantes formales de carácter universal.

El modelo es la estructura lingüística, que se recude a oposiciones binarias para crear un infinito de sonidos, palabras, frases y discursos. Así debe operar el etnólogo: descubrir relaciones estructurales a partir de hechos empíricos y crear un sistema de significados integrador de todas las relaciones y de todos los significados. *Leyes generales pero ocultas.*

4.3 **Aplicabilidad a Parentesco/Totemismo**

*Levi-Strauss*: esta realidad de conexiones/intercambios entre sociedades crea una estructura nueva. No es más que el reflejo de una organización del cerebro en un proceso binario. Así se van formando estructuras (organizadas binariamente) que residen en un mecanismo del cerebro.

No tiene nada que ver con la forma de estructura de los funcionalistas, sino una visión cognitiva de estructuralismo. Para todos la estructura es una trama (que a veces se ve, otras no pero está) que sirve como suporte para la constitución de la vida social. Con la estructura todo queda explicado, no hay nada caótico.

*Teoría de la Alianza*: Análisis muy cerrado que aplica a todos los ámbitos que estudia. Siempre pone hipótesis de partida; seres humanos equipados de forma homologa, que ven la vida siempre de forma dicotómica (relaciones binarias). Modelo incongruente desde el punto de vista empírico.

Avanza en paralelo en el tiempo (finales de los 40, 50 y 60) con unas cuantas corrientes: materialismo, funcionalismo y estructuralismo).

*Parentesco.* Su primer análisis lo aplica al avunculocado, que encierra tres tipos de relaciones, a partir de las cuales se puede imaginar la estructura general del sistema de parentesco: esposo/esposa (Alianza), hermano/hermana (consanguinidad) y progenitor/hijo (filiación).

A continuación elabora su teoría del parentesco, a partir de las instituciones clave: exogamia, incesto e intercambio de mujeres (*perspectiva de la alianza*)

Los grupos humanos intercambian mujeres, siguiendo la lógica de la reciprocidad, a partir del incesto, que es la norma que te indica con quién puedes casarte, instaurando así la exogamia. El incesto es la institución que hace salir a la sociedad del estado de naturaleza y lo introduce en el estado de la cultura, a través de la alianza.

Todos los sistemas de parentesco se pueden organizar en simples y complejos (prescriptivos y preferenciales).

*Totemismo*. Frente a Durkheim (solidaridad grupal) o Radcliffe-Brown (establecer identidades y diferencias a partir de especies naturales), el totemismo es un sistema de clasificación, taxonomías, con un código diferente a las taxonomías científicas *(“las especies naturales no porque sean buenas para comer, sino buenas para pensar”*)

*Mitología*. Otro de sus grandes esfuerzos fue descifrar los códigos de pensamiento que se expresan en los mitos, para mostrar un conjunto de reglas invariantes (una gramática) que servían para expresar unas importantes diversas de tradiciones mitológicas (contenidos). Las categorías de esa gramática, en el conjunto de mitos sudamericanos analizados en la muestra fueron: naturaleza/cultura, crudo/cocido, miel/tabaco, ruido/silencio, muerte/vida, que se oponían en forma binaria y complementaria en cada uno de los pares. La estructura mental mítica se da por constante, inconsciente, invariable, objetiva, simétrica y equivalente, en todos los tiempos y culturas. Es decir, la mente mítica se produce de modo similar en sus estructuras básicas, aunque utilizando contenidos materiales, ofrecidos por cada sociedad en cada momento histórico.

1. **MATERIALISMOS** (aquí se retoma lo explicado respecto al Modo Social de Producción de Marx)

No tienen tradición idiográfica. Hace esfuerzo de recuperar el legado del primer antropólogo norteamericano Morgan (evolucionista).

El objetivo fundamental de la investigación es poner en relieve las relaciones básicas sobre las que se sustenta la vida (la estructura), que según los materialistas está en los modos de trabajo. Se redescubre a Marx (también en Europa (Francia) a parte de EE.UU). Este redescubrimiento de Marx supone una nueva reinterpretación, con aparición de nuevos textos, que da lugar a un materialismo más fructífero.

* 1. **Ideas de partida** (materialismo histórico: Marx-Engels)

La sociedad es resultado de los modos de organización del trabajo, como proceso de apropiación y transformación de la naturaleza, a través del cual los seres humanos entablan relaciones sociales (relaciones sociales de producción)

El edificio social se genera a partir de relaciones sociales de producción en sus diferentes ámbitos: relaciones políticas, religiosas y rituales, formas ideológicas, etc. Esta idea se expresa en su célebre metáfora arquitectónica (la sociedad como edificio con infraestructura y superestructura)

El hombre es sujeto y objeto de la historia.

Hay que entender *modo social de producción*, no en el sentido restringido de los procesos de trabajo, sino ampliando su aplicación al conjunto de la sociedad, en el sentido de *producción social*, de cómo la sociedad se va generando así misma. Sólo de este modo el materialismo histórico se convierte en una teoría social de la historia de la humanidad y puede dar cuenta de las sociedades históricas concretas (formación económico-social, en la que coexisten articuladamente diversos modos de producción, siendo uno de ellos dominante).

Es posible una lectura científica de la sociedad y de la historia (materialismo histórico), que logre descubrir la «anatomía de la sociedad», su estructura oculta. Se trata de un análisis formal, funcional, histórico y pragmático.

|  |  |
| --- | --- |
| OBJETO | ANÁLISIS |
| Estructura y sus partes | FORMAL |
| Lógica de las relaciones entre las partes | FUNCIONAL |
| Procesos de transformación de las estructuras y funciones | HISTÓRICO |
| Transformación de la realidad | POLÍTICO |

Destacar: (de la obra de Marx)

* + Análisis muy ambicioso que tiene cuatro ámbitos importantes relacionados entre sí.
  + Según su aforismo “el hombre es sujeto y objeto” de la sociedad y su historia.
  + Tenemos la obligación de conocer la estructura social, y debemos tomar un papel más activo para cambiarla y mejorarla (sujeto y objeto).
  1. **Antropologías materialistas**
     1. *Materialistas estructurales franceses (Meillasoux, Godelier, años sesenta en adelante)*

Trabajo de campo en África y Oceanía

El parentesco como relaciones sociales de producción en las sociedades pre-estatales (Godelier)

Definición del modo de producción doméstico (Meillsoux): vinculación entre relaciones producción y de reproducción, el control del trabajo de jóvenes y del trabajo reproductivo de mujeres en la reproducción social de las sociedades pre-estatales.

El debate sobre la existencia de explotación/dominación en el modo de producción doméstico.

* + 1. *Ecologismos (años cincuenta en adelante, EE.UU)*

El materialismo norteamericano de los años 50 no tiene nada que ver con Marx (ya que era delito) solo la importancia de las relaciones de producción.

Toman como base las sociedades que se adaptan al medio. Muy mecanicistas, como por medio de los avances tecnológicos se adaptan al entorno.

Una cultura es fundamentalmente un mecanismo complejo para adaptarse al medio *funcionalismo ecológico* (no se replantean que el objeto final sea adaptarse al medio)

Diversidad de trayectorias

Evolucionismo multilineal/neoevolucionismo /energecismo (L. White): los sistemas sociales son dispositivos de apropiación de energía de sus entornos, y desarrollan un complejo institucional para maximizar la relación input/output energética.

Ecología cultural (J. Steward): la cultura es un sistema organizado en ámbitos institucionales de diversa índole (ecosistema y tecno-economía, socio-político, ideológico-ritual) que tiende a maximizar la adaptación ecosistémica. Las instituciones centrales (núcleo cultural) son todas aquellas que tienen relación directa con la adaptabilidad, predominando aquéllas del ámbito tecno-económico-ecológico (aunque no son las únicas, pues las socio-políticas y las ideológicas también pueden ser adaptativas).

Una evolución de este planteamiento la representa Rappaport, con la *ecología de sistemas*, que integra a la sociedad en un ecosistema del que forma parte y con el que mantiene relaciones dialécticas (sociedad y entorno se producen mutuamente). Hizo estudios particulares sobre cómo determinados rituales expresan prácticas adaptativas a largo plazo.

Materialismo cultural (M. Harris): recordar el patrón universal. Las presiones demográficas y las respuestas tecnoeconómicas para equilibrar estas presiones otorgan el sentido al todo el sistema social, que se organiza para optimizar la adaptación al entorno

1. **OTRAS TEORÍAS DE LA ESTRUCTURACIÓN SOCIAL, RESULTANTES DEL REVISIONISMO CRÍTICO DEL FUNCIONALISMO**

Al mismo tiempo de estas tres grandes constelaciones (funcionalismo, estructuralismo y materialismo) que se esfuerzan por explicar la organización, donde se pone énfasis en lo estructural, se ponen en marcha corrientes/teorías anti-estructurales (EE.UU. sobre todo) que niegan las necesidad de explicación estructural, y creen más en la construcción del momento, de las relaciones sociales, de la práctica de la vida social (comunicación, símbolos…).

No en antropología, pero si en determinados ámbitos de la filosofía y sociología que son anti-funcionalistas.

¿Qué aporta para la organización social? Poco, solo para poner en cuestión las organizaciones estructurales, que están alejadas de la realidad; y para entender que la sociedad está en el individuo y poco más, no va más allá, está en la intervención diaria y en lo único que se puede analizar empíricamente.

Dos grandes tipos de reacciones (sobre todo a los estructuralistas y más aun a los funcionalistas):

* + Perspectiva individualista, interaccionistas (muy presente en EE.UU. en los años 50)
  + Perspectiva de la estructuración (Europa): estructura como algo que se va construyendo a través de las relaciones sociales.

Bourdieu, Giddens… intentan hacer una síntesis de posturas clásicas con teorías.

Nos vamos a encontrar con perspectivas teóricas diversas, que rompen los límites disciplinares: pueden aparecer vinculadas con la psicología social, las teorías de la comunicación, la sociología, etc.

* 1. **INTERACCIONISMO SIMBÓLICO O PERSPECTIVA DRAMATÚRGICA[[2]](#footnote-3)**

a) Precedentes (años treinta).

[Finales del s.XIX: *pragmatismo* como filosofía de la realidad social (Dewey, James, Pierce): la función del pensamiento es producir hábitos de acción y el significado de los objetos y relaciones son resultado de los hábitos que lo envuelven. Supone por tanto una estrategia empirista radical, pues sólo se pregunta por las transacciones sociales verificables empíricamente, y no por cuestiones ‘metafísicas’, que escapan a la experiencia común. La experiencia acumulada permite al sujeto la previsión y anticipación en la acción social.]

Es el individuo quien interpreta los códigos. Mecanismos de habituación. Se montan sobre hábitos que hay que interpretar. Se interesan por los microcontextos, más que por los macrocontextos.

G.H. Mead. Distinción entre el *self* y el *me*: el *mí* es la parte de la persona que responde a las actitudes de los otros de manera prevista: da cuenta de probabilidades de acción según los marcos de significado compartido y las expectativas de las interacciones; el *yo* es la parte creativa, con capacidad de transformación y voluntad creadora de los significados.

Establece dos dimensiones (que ya dio Weber):

1. La objetiva, que tiene que ver con las expectativas, y como nos adaptamos en función de lo que esperan de nosotros. Relación intersubjetiva. Mucha más pautada noción de institución en cuanto que marcos que orientan.
2. Parte más creativa, que no se sujeta a los moldes, el self.

H. Blumer. Individualismo: la conducta social es indeterminable, y el (self, yo) no recibe coacciones externas a sí mismo para determinar su acción. La vida social es, por tanto, un continuo proceso de transformaciones, en función de las acciones de los sujetos. En acciones cotidianas –las únicas que se pueden estudiar- los sujetos crean el significado y el orden social (mejor, dotan de sentido a la interacción y reproducen el orden simbólico que les precede, un orden social/cultura que les sirve de marco).

Una lectura que rompe en pro de la corriente individualista es Blumer lo importante es como cada uno de nosotros, uno separado del otro, interpretamos un orden social que lo llevamos a cabo. Rechaza al determinismo.

b) Ideas básicas (finales años sesenta[[3]](#footnote-4))

La acción social no está predeterminada por estructuras ni marcos normativos fijos, sino que se negocia entre actores, teniendo en cuenta las expectativas recíprocas que se van adquiriendo en la experiencia social y que se someten a verificación en cada encuentro social. Perspectiva microsociológica, presentista y situacional: no hay preocupación por la estructura social/cultural, ni por la historia, por nada que exceda el marco situacional de la interacción.

El mundo social es esencialmente transmisión de significados (simbolismo comunicativo), y a través de las transacciones de significados en cada interacción social *construimos* cotidianamente el mundo social (se trata de una versión del constructivismo de Berger y Luckmann[[4]](#footnote-5), pero en clave intersubjetiva microsocial).

El rol/estatus ya no es la entidad que mediatiza la relación entre el individuo y la sociedad o la cultura, sino que los sujetos interpretan los significados apropiados a cada contexto y generan un marco socio-cultural válido para la situación. Por ello, los comportamientos no están determinados normativamente, ni responden a exigencias estructurales, sino que se desenvuelven en la praxis social, en función de inferencias y expectativas de los interactuantes en cada marco de interacción concreto.

El sujeto (self/me, subjetivo, objetivo) y la interacción, y no la estructura social ni la cultura son las unidades de análisis.

Perspectiva dramatúrgica (Goffman): analizar como el yo realiza el *manejo de la impresión*, a partir de los significados de la experiencia, según sus recursos individuales y atendiendo a los objetivos microsituacionales. La traslación de significado y la comunicación en los entornos microsociales son el objeto de esta perspectiva, que entiende metafóricamente la vida social como un teatro (*persona=máscara* en la tragedia griega).

No hay preocupación por la estructura social ni por la cultura, abstracciones complejas que son difícilmente reducibles a contrastación empírica. Sino por los marcos de actuación específicos en los que las interacciones tienen lugar (*Frame Analysis* de Goffman). Goffmn, frente a Blumer –más individualista-, considera que los marcos de actuación son una producción social, que el sujeto reelabora. Por tanto, el sujeto tiene capacidad para gestionar su identidad personal, aunque siempre en relación con las expectativas de los otros del escenario social.

c) El caso particular de las *Instituciones Totales* (Goffman) (*Asylums/Internados,* 1961[[5]](#footnote-6)).

Las instituciones totales son entornos sonde la cotidianidad de la vida social se reorganiza en función de nuevos principios, que rompen con el modelo de normalidad social: la vida social se desarrolla en un mismo lugar y bajo una misma autoridad; todos han de desarrollar las mismas actividades, de forma conjunta, y recibiendo un trato igual; la cotidianidad está programada estrictamente, por parte de un sistema normativo explícito que se impone en todas sus fases de modo jerárquico; todo el conjunto de actividades responden a un plan racionalmente establecido, con objetivos y fines precisos.

El papel del sujeto está mucho más limitado que fuera de estas instituciones totales.

La identidad del *yo* es seriamente dañada, a través de diversas tácticas: anulación del rol social, obediencia ciega, humillaciones en el trato con los superiores, desposeimiento de posesiones u objetos personales, uniformización, alimentación reglada, imperativos de confesar la vida privada en público, contaminaciones, control de movimientos (inmovilización, celdas especiales), violaciones de la intimidad, castigos y amenazas, malos tratos, etc. El self es conscientemente atacado. Estigmas: deterioro del yo (self) se crean instituciones para controlar a esos individuos que se separan de la sociedad (consentido socialmente).

Los internos responden a estas tácticas con diversas estrategias de acoplamiento: regresión, intransigencia, colonización, conversión, etc., mientras que los ‘superiores’ (cargos y personal laboral de la institución) reproducen también mecanismos y rituales para acomodarse al carácter extraordinario de la institución total.

Tipos de instituciones totales (*Internados*)

1. Las de cuidado de las personas incapacitadas e inofensivas: hogares de ancianos, ciegos, huérfanos, etc.

2. Las de cuidado de personas que no pueden cuidarse a sí mismas y además son una amenaza para la comunidad: hospitales de enfermos infecciosos, los manicomios y los leprosarios.

3. Las que protegen a la comunidad de personas que atentan deliberadamente contra ella: cárceles, presidios, campos de trabajo, etc.

4. Las de carácter laboral: cuarteles, barcos, campos de trabajo, colonias, servicio en mansiones señoriales.

5. Los refugios del mundo, para formación de religiosos: abadías, monasterios, conventos, etc.

* 1. **TEORÍAS DE LA ESTRUCTURACIÓN SOCIAL (post-estructuralismo).**

Hay un número amplio de autores (Bourdieu, Giddens, Norbert Elias, Habermas, etc.), y todos tienen la intención de superar dicotomías clásicas de las tradiciones intelectuales de la teoría social: individuo-sociedad, acción-estructura, niveles micro-macro sociales, etc.

En los años 70-80 intento de reintegrar dos perspectivas en una nueva teoría. Afecta a la filosofía, sociología… y tiene crítica al modelo de pensamiento positivo, que buscan un nivel macroestructural.

* + 1. *La teoría de la estructuración de* ***A. Giddens***

*a) Fuentes*

Revisión crítica de los pilares de la teoría social moderna: Marx, Weber y Durkheim

Microsociología estadounidense crítica con el funcionalismo (puntos 6.1.)

Con estas fuentes se propone realizar una crítica completa el enfoque estructural de la sociedad

Teorías fenomenológicas (comprensivo-interpretativas)

Filosofía de la ciencia anti-positivista.

Con estas fuentes se propone realizar una crítica completa al objetivismo positivista de las tradiciones sociológicas dominantes hasta el funcionalismo (las grandes teorías sociológicas).

Hace una lectura intensa de las grandes teorías sociales: Marx, Weber y Durkheim. Intenta combinarla para sintetizar elementos estructurales (a grandes marcos) con las interacciones sociales (en relaciones micro).

*b) Crítica al enfoque estructural (que desarrollan tanto la teoría materialista como la funcionalista)*

*4 negaciones:*

1. Los fenómenos sociales *no* (= no es absolutamente)son independientes de los individuos

2. La estructura *no* es una forma que constriñe y limita la acción y los significados de los agentes. Tiene poder de influencia, pero dice Giddens “existen a través de las significaciones que los sujetos dan a las estructuras”; hay que incorporar necesariamente la perspectiva del individuo.

3. El individuo *no* es un producto de la estructura.

4. Sólo se centran en la reproducción del conjunto del sistema social. No pone énfasis en explicar (como si han hecho otras corrientes) en como las sociedades se reproducen a si mismas. Pone énfasis no en que es la estructura la que reproduce las relaciones sociales, sino más como cada uno de nosotros nos enfrentamos a esas dispositivos estructurales. Se centra en la interacción microsociológica.

5. Subyace un planteamiento evolucionista (de lo simple a lo complejo).

*c) Crítica al positivismo (que desarrollan tanto la teoría materialista como la funcionalista)*

1. Existe objetivamente principios o leyes que caracterizan las estructuras subyacentes de los sistemas sociales, y que son independientes de los valores, metas y significados de los actores.

2. Los sistemas sociales, y sus aspectos estructurales, *también* están conformados por procesos de subjetivación (por ejemplo, significados culturales, que no son externos y necesariamente constriñen a los sujetos).

3. No es posible una neutralidad axiológica en la formulación científica, que tiene un carácter interpretativo.

Pone de manifiesto que esos grandes principios no existen al margen, sino que es necesario ir a la acción/mente de los individuos. Las grandes normas estructurales (que antes pensaban que actuaban sobre nosotros mecánicamente) ya no valen, sino que hay que ver como influyen, como interaccionamos con ellos. Como lo asumimos *discrecionalmente* (tienen cierta capacidad de interpretar; en última instancia hay imprevisibilidad) y *reflexivamente* (no somos meros receptores de esos principios sociales que están por encima, sino que nosotros tomamos la información y generamos un producto, que nunca será igual a la realidad de esos valores).

*d) Crítica a los enfoques interpretativos y microsociológicos*

1. La acción social tiene significado subjetivo (sentido), pero éste no explica completamente la acción.

2. Las interacciones sociales deben referir necesariamente a sistemas y relaciones de poder (factor que no es tenido en cuenta por estos enfoques). No tiene en cuenta que la negociación con la estructura la hacemos desde una posición social, donde ya están establecidas ciertas normas.

3. Los sistemas normativos pueden ser interpretados de modo diverso por los actores, según sus posiciones. Hacen ver como si nos moviésemos en espacios indeterminados.

4. Es importante incluir la transformación histórica de los dispositivos institucionales.

5. Se centran en cómo el actor *produce* su entorno social, pero no en cómo los sistemas sociales se *reproducen,* incluso al margen del sentido aplicados por los actores a sus acciones. No nos podemos centrar solo y exclusivamente en las relaciones sociales (nivel microsociológico). Los individuos no son elementos aislables.

*e) Aportaciones*

1. La teoría social debe restituir al agente dentro del sistema, señalando sus razones y motivaciones, al mismo nivel que las determinaciones estructurales objetivas. Su punto de partida es el célebre pensamiento de Marx en *18 Brumario de Luis Bonaparte*: “*Los hombres hacen su propia historia, pero no en las condiciones que ellos escogen: lo hacen bajo circunstancias directamente encontradas, dadas y transmitidas desde el pasado”.* Su objeto es, por tanto, dar cuenta de cómo los seres humano produce, reproduce y transforma la sociedad que le sirve de marco.

2. Otra unidad de análisis clave es la *praxis* –el compromiso de los actores con la realización práctica de sus intereses-. Los actores tienen recursos (habilidades, técnicas interaccionales) en la vida cotidiana, de los cuales son conscientes (hay diversos tipos de conciencia). Ello les otorga un poder causal sobre su entorno, más allá de su intención y más acá de la determinación estructural, que deriva de su capacidad reflexiva acerca de sí, de su entorno y de los otros. La práctica social es rutinaria y recursiva, pero no cerrada. Así producen de modo no intencional e intencional los actores su vida social ordinaria, creando comportamientos institucionalizados que se distribuyen en el espacio social y a lo largo del tiempo. A todo esto le llama *la naturaleza recursiva de la vida social.*

3. Los significados de la acción social no son del todo autosuficientes; por el contrario están sometidos a procesos de mediación (política, cultural, socio-económica). Pero los actores pueden modificar internamente los significados porque éstos no existen al margen de ni independientemente de los actores.

4. La estructura está conectada con la acción social, y ésta lo está con la estructura, a través de las prácticas sociales. Esa estructura no es, por tanto, externa a los individuos, y no está desapegada de las razones y motivaciones de las acciones de los sujetos, sino estrechamente ligada a éstos. Las estructuras son internas a la acción social, y no son permanentes. Son como “huellas de la memoria”, que los agentes van asumiendo a modo de reglas y recursos sociales (institucionalizados) de su experiencia vital. Generan por tanto el comportamiento, pero son también el resultado de él. La estructura es medio y resultado del proceso de *estructuración*. A todo este constructo teórico le llama *dualidad de la estructura*.

Entre los recursos disponibles son especialmente importantes los materiales a disposición y los autoritativos (posiciones de poder). Dualidad de la estructura (genera el comportamiento, pero son resultados de el poder).

5. La *producción social* hace referencia a cómo los actores generan los procesos de la vida social, con sus recursos, rutinas y significados. La *reproducción social* hace referencia al mantenimiento de dispositivos sociales y culturales más allá de los individuos, trascendiéndolos, y a pesar de la capacidad de agencia y creatividad de los sujetos (a pesar del dinamismo de la vida social).

La *reproducción social* es posible gracias a la conformación de *sistemas* e *instituciones*. Aquéllos son los patrones visibles, las prácticas sociales, las *instituciones* son las reglas y los recursos que se encarnan en las prácticas. Sólo existen en la medida que son asumidos y *practicados/pensados* por la gente en la interacción social. Ello se produce a través de lo que Giddens denomina *integración social*, que en el nivel macro es la *integración sistémica* (política, economía, educación, sistema de valores, pensamiento religioso, etc.) [Quitar de nuestro lenguaje interpretaciones]

La estructura es interna a nosotros, la tenemos asumida, pero el punto de vista de Giddens es que la estructura la tenemos internalizada.

* + 1. *La teoría de la praxis de* ***P. Bourdieu*** *(estructuralismo genético o constructivista)*

*a) Fuentes*

Pensamiento de corte estructuralista: Marx, Durkheim, Mauss, Lévi-Strauss.

Pensamiento de corte interpretativista: Weber, Cassirer, más otros autores como Norbert Elias, que pretenden una teoría de la acción social, sin olvidar los marcos estructurales.

También comparte con Foucault la idea de la opacidad del poder, y su carácter difuso, y cómo se encarna es esquemas de percepción, permitiendo que las relaciones de dominación no sean reconocibles como tales por los actores.

*b) Propósito*

De nuevo, la teoría de Bourdieu pretende superar las dicotomías y dualismos que han lastrado el racionalismo y el pensamiento social europeo (voluntad/ coerción, acción/ pensamiento, subjetivismo/ objetivismo, realismo/ idealismo; materialismo /simbolismo; planteamientos fenomenológicos/ planteamientos positivistas).

El subjetivismo reposa en la noción esencial de sujeto ‘creador’, sin atender al efecto que lo social imprime en la conciencia. El objetivismo elimina al individuo y lo convierte en un mero portador de estructuras, sin atender a que la sociedad descansa en las representaciones y concepciones de los sujetos sobre el mundo social.

La teoría praxeológica *“tiene por objeto no solamente el sistema de relaciones objetivas que construye el modo de conocimiento objetivista, sino las relaciones entre esas estructuras objetivas y las disposiciones estructuradas en las cuales ellas se actualizan y que tienden a reproducirlas, es decir, el doble proceso de interiorización de la exterioridad y de exteriorización de la interioridad*”

*c) Aportaciones y conceptos*

1. Existen un orden social y simbólico dominante, la *doxa*, que se presenta legítimo y coherente, y que los sujetos adquieren a través de la experiencia y la praxis social. Las estructuras socialmente constituidas generan prácticas. El cuerpo es un instrumento predilecto para la interiorización de la doxa y sus procesos de dominación. Sin embargo, los sujetos, por su capacidad reflexiva, tienen capacidad de desarrollar una acción de resistencia.

Bourdieu se pregunta cómo ese orden social pre-dado al sujeto es asumido y reproducido por éste, sin tener que acudir a una reproducción mecanicista: la respuesta a través de los *hábitus*

2. *Habitus* (concepto en origen aristotélico, y luego usado por Mauss). Es una serie de disposiciones, tendencias, que inclinan a los agentes en la vida social. Es lo adquirido que nos guía, un sentido del juego que se aprende, y que hace que juguemos en la vida social, sin tener que recurrir constantemente a un cálculo utilitario ni a la obediencia de reglas de obligado cumplimiento.

Los *habitus* orientan la acción social, aunque no la determinen; se trata de un saber hacer, que se pone en práctica en cada situación. El cuerpo es el lugar de disposiciones inculcadas de forma que ciertas acciones, ciertas maneras de comportarse y responder, parecen completamente naturales. La somatización del *habitus* es la ‘*hexis*’ corporal, una organización del cuerpo propio y de su despliegue en el mundo. Incluye diversas formas de prácticas: maneras de andar, de vestirse, de comer, de hablar, los gustos y las repugnancias, lo deseable y lo indeseable…, que suelen aparecer, en tanto que in-corporadas/en-carnadas, como instintivas, como “naturales”, o como fruto de la libre disposición. Es casi in-consciente, pero no es el inconsciente colectivo de los viejos estructuralismos; se opone tanto –y al mismo tiempo- a la acción mecánica y a la libertad interpretativa.

Requiere de un proceso de socialización perdurable, hasta convertirse en una ‘segunda naturaleza’ del hombre. *Ethos* es la rutina de las prácticas, el conocimiento acumulado que nos permite responder a las situaciones, aunque el aprendizaje de este conocimiento no se haga de forma explícita, y el *ethos*, frente a la *ética*, no es explícito.

El *habitus* Tiene una doble condición:

Estructura estructurante, porque guía la acción social, y puede llevarla a propósitos y fines no preestablecidos en el orden simbólico dominante.

Estructura estructurada, porque sirve para trasladar al sujeto las condiciones del orden socio-simbólico objetivo (que está más allá del sujeto). El sujeto las adquiere de forma inconsciente.

Los *habitus* pueden ser homogéneos para determinados agrupamientos (por ejemplo una clase social); sin embargo, no hay una correspondencia inequívoca entre agrupamientos y habitus. En el mundo social complejo, hay diversas esferas de acción, y el conjunto de habitus es amplio y no está determinado por las posiciones sociales necesariamente.

Existen *clases*, en el sentido de *clases de agentes* y de *clases de condiciones de existencia*, pero no son segmentaciones grupales que encierran a sujetos de forma permanente. Más bien, son los sujetos quienes, en su búsqueda por reproducir modelos socio-simbólicos, dan cuerpo a las clases sociales (que no existen objetivamente, sobre el papel, como compartimentos segmentados pre-dados). Esa búsqueda de una esfera social adecuada, se realiza por medio de habitus, cargados de expectativas, que van constituyendo la trayectoria social del sujeto. Los habitus corresponden, pues, a distintas posiciones, se diferencian entre sí y en su puesta en práctica reproducen las diferenciaciones (a través de estilos de vida, relaciones sociales, tipos de lenguaje, adquisición de determinados objetos, formación académica, etc.). Los habitus se convierten en un código de comunicación social.

3*. Campo y capital*. Los campos son las situaciones y esferas sociales donde tienen lugar las prácticas sociales. Para Bourdieu el campo es un entorno o sistema con una lógica propia, con cierto carácter autónomo, en la que los agentes sociales (tanto instituciones como actores) se relacionan de modo competitivo, desarrollando diversas estrategias para la consecución de diferentes clases de poder o ‘capital’. Cada campo se asocia con determinados tipos de *habitus*. Ello no quiere decir que los agentes sean actores que desarrollen cálculos maximizadores en un entorno competitivo. Los actores se desenvuelven a través de los esquemas de generación de prácticas, los *habitus*, bajo la percepción de que *hacen lo que tienen que hacer*, siguiendo el sentido del juego social de cada campo o esfera.

El *capital* es una suerte de poder, de energía social que permite moverse en cada campo. Existen tres tipos de capital: *económico* (riqueza material: dinero, stocks, propiedad, acciones etc.), *cultural* (conocimiento, habilidades y otras adquisiciones culturales, como las cualificaciones técnicas o educacionales) y *social* (relaciones, redes, posición social en un campo). Los capitales son ante todo relaciones, más que objetos predefinidos. Las formas de capital se pueden convertir entre sí –aunque en el juego social tiende a ocultarse, por ejemplo, que el capital cultural sea producto del capital económico. Y todos estos tipos de capital se autovalidan mediante el reconocimiento, el prestigio, el *capital simbólico*, que sanciona las diferencias en las apropiaciones de capital por parte de los diversos actores. El capital de un campo no tiene por qué ser válido para otro, si bien es normal que los actores se esfuercen por adquirir los *habitus* de los distintos campos, adquieran el capital específico necesario, y el simbólico que legitime su posición diferenciada en cada esfera.

**SOBRE LA *PERSPECTIVA RELACIONAL* (ANÁLISIS DE REDES SOCIALES) Y SU CAMBIO DE ENFOQUE PARA LA COMPRENSIÓN DE LA ORGANIZACIÓN SOCIAL**

1. El análisis de red representa una renovación metodológica y teórica que en Antropología irrumpe desde algunos autores funcionalistas, pertenecientes a la Escuela de Manchester (Mitchell, Barnes, Bott, Epstein, Granovetter), en los años sesenta. Además de una renovación metodológica, que incorpora la teoría de grafos, de tipo cuantitativo y las posibilidades de la cibernética, además de la sociometría de la Psicología social (años 30 y 40) se erige en una perspectiva teórica que cuestiona la perspectiva estructural tradicional.

Métodos

Egocéntricas

Sociocéntricas

Hablamos sobre redes sociales

Con el tiempo se va generando una teoría, que supone una innovación, renovación teórica, que se denomina *perspectiva reticular*/*relacional*.

2. La **perspectiva estructural tradiciona**l se basaba en la aplicación de **variables**-atributos a los sujetos (sexo, clase social, edad, poder, etc.), que se entendían relativamente fijos y determinantes de la identidad (formación de grupos) y de las interacciones de los sujetos (sistema de relaciones sociales).

La **perspectiva relacional** se basa en las **relaciones** entre los sujetos, a partir de las cuales se construyen, de una forma mucho más dinámica y cambiante, los atributos: cuando desaparecen las relaciones, desaparecen los atributos, pues las categorías de clasificación social están sostenidas en las tramas de interacción (más que al contrario).

Pespectiva atributiva: “porque soy hombre y profesor, tengo un conjunto de relaciones”

Perspectiva reticular: “porque estoy incrustado en una red de relaciones, adopto los atributos necesarios en cada situación”. Los atributos se activan-desactivan constantemente.

Un concepto clave en la perspectiva reticular es el de **capital social*,*** resultado de las interacciones en las que se incrusta el actor, y que se puede medir con el método (densidad, cercanía, número de conexiones directas, intermediación, fortaleza de los lazos, posición estructural.

El nodo de la red (individuo, organizción, grupo) es el cruce de distintas tramas relacionales, que se “dibujan” (las crea el investigador con el método de análisis de red) a partir de una o varias dimensiones de las relaciones sociales (afectos, relaciones económicas, relaciones de información, etc.).

El nodo-sujeto no pertenece establemente a un grupo, sino que es el resultado de una configuración de relaciones sociales, y es la red la que lo posiciona en un entorno, siempre cambiante o dinámica (aunque puede ser recurrente).

Las redes pueden ser **egocentradas** (en torno a un sujeto-EGO), o **sociocéntricas** (basadas en una trama relacional: por ejemplo, una clase, el conjunto de ONGs de Sevilla dedicadas a las drogodependencias, etc.)

3. La perspectiva reticular se fue escindiendo en dos miradas:

3.1. Perspectiva *reticular sistémica*: valora especialmente los recursos que se van adquiriendo en el sistema social, que acaban condicionando las interacciones. El énfasis se pone en los recursos del sujeto (poder, prestigio, información, etc.)

Capital social que está en la red en la que nos movemos, pero como nodo no tenemos capacidad de crear/destruir capital social.

3.2. Perspectiva de la *agencia*: valora especialmente la capacidad del sujeto-agente para ir desenvolviéndose en su red de relaciones, adquiriendo diferentes atributos. Perspectiva más individualista.

Cada nodo desarrolla su capital social en las redes (más individualistas).

**SOBRE EL CONCEPTO DE COMUNIDAD Y SU INVOLUCIÓN DESDE SOCIEDADES TRADICIONALES A SOCIEDADES POSMODERNAS/ CONTEMPORÁNEAS. Z. BAUMAN. Comunidad (2001)**

1. *Comunidad*, en el sentido definido por F. Tönnies (finales del s. XIX), quiere decir: “entendimiento compartido por todos los miembros” (no consenso). Es el punto de partida de la convivencia en este modelo, donde el sentimiento de recíproca vinculación es dominante. Surge de forma espontánea, tácita, implícita, natural, dice Tönnies. “*La comunidad sólo puede ser inconsciente, o estar muerta*”: no se habla de ella.

Bauman quiere destacar de la comunidad, que todos los miembros tienen un conocimiento compartido de lo que es el mundo, y que ninguno necesita decirlo, ya que está implícito.

*2. La modernización* (industrialización-individualización-proletarización-anonimato-nacionalización) hubo de: (entenderla)

1. *Tipo económico*: convertir a los trabajadores (que antes pertenecían a comunidades sociales) rompiendo esas comunidades, y convertirlos en “masa” amorfa, introduciéndolos en cadenas de trabajo industrializadas, desvinculándolos e insertándolos en un programa funcional.
2. *Tipo político*: convertir a cada sujeto, que estaba atado a redes comunales, desvinculándolos de esas relaciones preexistentes, y meterlos en un Estado como gran paraguas que acoge a todo el mundo.

Se trata de la eliminación de esas relaciones de tipo comunitario, rompiendo todas las obligaciones previas del sujeto. Todo el conjunto de relaciones caracterizada como comunidad hay que destruirlo bajo la idea de cómo el individuo “debe” liberarse de ataduras preexistentes para “meterlos” en los nuevos moldes nuevo tipo de dominio (como crítica).

Según Weber fue fundamental sacar la producción del hogar, y establecerla en la empresa, rompiendo los lazos comunitarios.

2.1. Convertir a los trabajadores en “masa”,

2.2. Convertir a los súbditos en ciudadanos del Estado Liberal Nacional

y para ello había que despojarles de sus antiguos atributos comunitarios (densa red de relaciones sociales y comunicativas), en nombre de la liberación individual, de la ética del trabajo disciplinado y científicamente organizado (escondiendo su naturaleza rutinaria, alienante, apresurada –medida incesantemente por el tiempo de la fábrica-) y del amparo bajo el patrocinio de la Nación.

Un jalón clave en este proceso fue la separación entre el producción y el domus (hogar, ámbito doméstico): acto fundacional del capitalismo, según Weber, pues facilitó la alienación de los trabajadores, respecto de su medio de vida.

Así se permitió liberar la voluntad individual de las obligaciones morales implícitas de las relaciones familiares, vecinales, comunitarias: liberarla para la búsqueda del beneficio individual y para la búsqueda del patronazgo del estado nacional.

La consecuencia fue la desaparición de la esfera doméstica como contexto clave de la experiencia y de los poderes intermedios en el ámbito político.

3. A nivel político, la sociedad moderna-contemporánea ha pasado por dos fases: fase de vinculación, como consecuencia de los desastres de la crisis económica y de las guerras mundiales: se fortalece el Estado de Bienestar, con altos costes económicos, políticos y administrativos, para garantizar cierto orden, en equilibrio con una libertad limitada. Cuando esta “gran vinculación” llega a su punto de madurez (finales de los años sesenta en EE.UU. y estados más progresistas europeos), se inicia la “gran desvinculación”: flexibilidad, desarraigo, desmantelamiento de las coberturas laborales y sociales, externalización. Los poderosos ya no quieren ser regulados, pero además *no quieren regular a los demás*, una masa creciente que va careciendo del amparo de los resortes del Estado Social. Las grandes empresas delegan la tarea de organizar y controlar al Estado, que cada vez dispone de menos medios para hacerlo: la dominación se ejecuta hoy mediante la precariedad generalizada, la inseguridad social, la desconfianza y el miedo, porque ya no hay ningún contexto comunitario.

*De la dictadura del reloj de la fábrica y del estado poderoso y con poder de control, a la anarquía (aparente) del sálvese quien pueda.* *“A todos se nos exige buscar soluciones biográficas a contradicciones sistémicas”* (U. Beck). Y sólo los que cuentan con recursos suficientes pueden hacer frente al nuevo horizonte.

La pertenencia a un territorio, paradójicamente, ha perdido importancia, pero ha ganado significado, como consecuencia de la globalización. R. Sennet: “*a medida que las cambiantes instituciones de la economía disminuyen la experiencia de pertenencia a algún lugar especial (…) aumentan los compromisos de la gente con los lugares geográficos, como naciones, ciudades y localidades*”.

En la sociedad moderna hubo dos grandes momentos:

1. Estado intenta mantener vinculación: Estado de bienestar, que antes se garantizaba via comunitaria, ahora están bajo el Estado. Desarrollar los vínculos comunitarios, así consolida su posición como mantenedor (el Estado). A partir de los años 30, tras el crack del 29 y las guerras mundiales.
2. Neoliberalismo (a partir de los 60). Desvinculación que empieza con la gran era neoliberal, abriendo la onda de políticas de desregularización.

Bauman viene a decir que los poderosos no quieren ser regulados, pero es que ni si quiera quieren regular a los demás. El Estado ya no se preocupa por regular.

4. Hay dos dificultades para una acción colectiva de los dominados. Para que un colectivo tenga conciencia de su situación y defina unos intereses por los que luchar se tienen que dar dos condiciones:

1. que todos los miembros se perciban comunitariamente, con lazos de relación recíproca;
2. que colectivamente, identifiquen otro colectivo responsable de su situación de privación, y contra el que luchar. Ninguna de ellas se da en la sociedad actual.

5. En el nivel de las relaciones sociales, se fomenta la huida del compromiso, el escape hacia el placer, vía consumo, comprendido y deseado individualmente. Las relaciones fugaces, evanescentes, que eluden la planificación y la responsabilidad del sujeto, se convierten en valor normativo: *el gusto personal se eleva a un ethos total: eres lo que te gusta y puedes comprar.*

A efectos de las relaciones sociales. Adormecimiento, ya que como somos individuos libres, a través de sociedades de consumo, nos definimos a través del consumo (sexo, político…) y se genera la percepción de que estamos cómodamente participando de una realidad colectiva per no es así realmente. “yo soy lo que consumo”.

**Tema 3*.*** *Parentesco y relaciones sociales*

Se convierte en uno de los grandes temas que otorgaba cierta congruencia a la antropología, que dotaba de carácter científico. Constituyeron un gran tema de análisis.

Interesaba como plataforma (sistema de relaciones) a partir del cual se conocía las estructuras globales, y con ellas conocer las sociedades.

Fue la escuela británica (estructuralismo funcionalista) y Levi-Strauss (estructuralismo) quien desde los años 20 hasta los 60 hicieron que el parentesco se configurara como uno de los grandes temas de la antropología. De aquí la importancia radical para comprender la asignatura.

Al mismo tiempo que afirmamos la importancia, tenemos que decir que la disciplina ha evolucionado hasta tal punto que los autores de los años 70 han negado la existencia del parentesco (negando la teoría general del parentesco).

Antes quizás es mejor conocer las tres grandes crisis de la disciplina:

*Crisis de método*: (Boas, Malinowski…) Crisis de la tradición evolucionista. Se pone en cuestión el método genealógico aparece la antropología más empírica, didáctica…todavía es una disciplina centrada en las sociedades primitivas.

*Crisis de objeto*: (30-40) Pone en cuestión que la antropología se especialice en las sociedades primitivas, ya que estaban desapareciendo. Empieza a hacer otro tipo de análisis que salta las pequeñas sociedades primitivas.

*Crisis de representacion de la antropologia*: (a partir de 70-80) ¿Lo que escriben los textos de antropología tiene que ver con una cultura real? Origina movimiento postmoderno dentro de la antropología, y trae por ejemplo la negación de la teoría del parentesco.

Carácter ambivalente del parentesco

***I. Aproximación al concepto***

El parentesco es el principal, y muy discutido, objeto de estudio de la Antropología clásica

* Vinculación incorrecta a sociedades “tradicionales”, “simples”, “primitivas”.

Estaban muy centrados en las sociedades primitivas, con lo que el problema estaba en que se analizaban las sociedades primitivas por antropólogos victorianos que proyectaban los conceptos/modelos que ellos tenían; son proyecciones de la sociedad victoriana.

* Se ha pensado históricamente como el *idioma que expresa todas las relaciones* en las sociedades *tribales*, mientras que se ha circunscrito a un ámbito restringido en sociedades modernas (a favor del estado y del mercado).
  + La descripción del sistema de parentesco (método genealógico) significaba la reconstrucción de la totalidad de la estructura social, por el carácter *plurifuncional* del parentesco.
* El parentesco constituía un conjunto de relaciones sociales con un elemento *distintivo*, cuyo conocimiento permitía el conocimiento de sociedades primitivas.
* ¿Qué tipo de relaciones sociales están concernidas por el parentesco? ¿Qué contenido social hay detrás del parentesco?

En un principio de forma optimista (Rivers y su método genealógico). Rivers hacía una red de relaciones de parentesco (Ego). Intento definir un tipo de lenguaje algebraico para las relaciones.

Se convirtió así en el elemento que daba carta de naturaleza a la Antropología como disciplina: le aportaba un método (método genealógico de Rivers, 1900), un objeto, un lenguaje (desconocido externamente).

* + - De hecho, se desarrollaron modelos de formalización matemática (HC White, 1963): búsqueda de cientificidad. Se buscaba un lenguaje formal, de base algebraica, que expresara todas las relaciones implicadas en parentesco.
    - El parentesco se convirtió en un objeto de estudio supuestamente indiscutible y que permitía un análisis “científico”
* El parentesco no es un tipo de relación más, sino que era algo así como la estructura que ayudaba a conocer la estructura que organizaba la totalidad de la sociedad, el *idioma*. Este idioma fue perdiendo funcionalidad porque conforme se avanzaba la organización social, el parentesco perdía importancia como organizador, en detrimento de otras instituciones.
* El parentesco tiene entonces dos partes, una positiva y una negativa:

1. Parte de potencia: gracias al parentesco, la antropología obtuvo su cientificidad.
2. Parte débil: no se sabe muy bien qué tipo de realidad hay detrás de la relación de parentesco.

* Se dice que el parentesco es el lenguaje a través el cual las sociedades primitivas para entenderse (tanto social, económica, política y religiosamente). El problema de esto es que el parentesco pierde su especificidad, y por tanto su valor. (Se paso de una teoría del parentesco, a una teoría de la organización de las sociedades primitivas)

**I.1. Problematización del concepto: de la centralidad del parentesco a su negación**

* ¿Pero en qué consiste la naturaleza de las relaciones de parentesco?
* Primer debate: biologicismo (relaciones genealógicas, Gellner) frente a sociologismo (Needham) (años 50 y 60)
* Segundo debate (años 70…): Schneider, Needham: el parentesco no es más que lo que cada cultura defina como tal: no existe un objeto específico que pueda concebirse como parentesco, de carácter transcultural: el parentesco no existe, por lo que tampoco una teoría sobre el mismo.
* Si el parentesco no es una relación física específica, sino la expresión social de la lectura cultural de relaciones físicas, en qué se diferencia de relaciones de sociabilidad, de poder, rituales, etc.

Los propios antropólogos fueron deconstruyendo el debate. En el segundo debate se decide deconstruir el parentesco. Cada sociedad define el parentesco como necesita; y como cada sociedad lo hace a su manera, no hay un objeto que se pueda denominar parentesco.

Ha habido dos grandes perspectivas:

* **Teorías de afiliación** (parentesco por **consanguinidad**, *perspectiva del parto*) [Escuela británica, Radcliffe-Brown]

Sociedades primitivas consiguen crear una cohesión social. Participación de tipo orgánica, resultante de la filiación. Escuela Británica (funcionalistas).A través del parentesco se concebía carga social. La membrecía del nacido en sociedad se hacía a través de principios de filiación y te marcaban las pautas sociales para el resto de tu vida (derechos/obligaciones). Lo importante es el mantenimiento del grupo

De forma secundaria es establecer relaciones sociales con otros grupos (matrimonio). Lo primero es mantener el equilibrio dentro del grupo, luego buscar relaciones con otros grupos.

El tránsito de la norma a la conducta sufre transformaciones radicales; entonces ¿Qué pasa con el parentesco?

* **Teorías de alianza** (parentesco por **matrimonios**, *perspectiva del semen*) [Levi-Strauss]

Los grupos sociales se forman por búsquedas de alianzas, que es lo que nos consituye como seres humanos. La formación del grupo se ve como algo secundario. La institución clave que hace el ser humano al salir de su estado animal es el *tabú del incesto*.

El parentesco no es un modo de integración de personas, sino de categorización/clasificación de personas. Es la vinculación marital la que me constituye como grupo.

Lo importante es decodificar el modelo subyacente, lo que hay detrás de esa gramática. Conociendo la gramática de relaciones conoceremos la gramática subyacente.

* Para **Needham** (1971), el parentesco es sobre todo una teoría útil a los investigadores, pero sobre un objeto del que hay tan diversas acepciones que es imposible aportar un contenido unívoco (“palabra de tarea rara” que hace referencia a funciones muy complejas, Wittgenstein. Son palabras que se le han añadido significados, y al final uno usa la palabra entendiendo que todo el mundo entiende el mismo significado, pero resulta no ser así, sin preguntarse qué hay detrás de esa palabra. La ciencia no puede trabajar con *palabras de tarea rara*, sino con *palabras de función específica*.)
* Si lo vinculamos a funciones biológicas, se nos escapan toda su multifuncionalidad en el ámbito de la cultura, y dejaría fuera las experiencias de parentesco sin conexión biológica.
* Si lo vinculamos a relaciones sociales, pierde especificidad. Sin una referencia a algo específico intrínseco (biología), se diluye.

*“No existe algo tal como el parentesco; de donde se deduce que no puede haber algo semejante a una teoría del parentesco”* (1971: *Rethinkimg Kinship and Marriage*)

* Para **Schneider** (1972), el parentesco (como otros de los objetos de la Antropología: totemismo, matriarcado, etc. No existe, salvo como ilusión de los antropólogos que le dieron nacimiento a la teoría (antropología decimonónica).
* El **problema metodológico:** el método genealógico de Rivers establecía relaciones entre personas elaboradas por el investigador, creando un sistema formal, sin tener en cuenta si esas relaciones eran *significativas* para los actores, e incluso si esas relaciones tenían contenido real para los sujetos objeto de estudio.

Rivers (expedición del estrecho de Torres, para acopio etnográfico de sociedades alejadas). Método genealógico (donde se elimina lenguaje particular, y se aplica lenguaje universal); el problema es si interesan estas relaciones, si son significantes o no.

* Cuando se aplica el **sistema formal** (padre de ego, hermano de la madre de ego, etc.), se generan estructuras definidas por esos principios, pero con características sociales muy disímiles entre sí: sociedades constituidas en función de los reglas de filiación similares (patrilineales, por ejemplo), son muy distintas, ¿qué sentido tiene la aplicación de tales reglas? Después surge otro problema; si definimos un sistema formal, pero después las estructuras son diferentes, ¿de qué sirven?
* Cuando se define un contenido social para una relación formal (matrimonio), ¿es esperable que en todos los vínculos maritales exista el mismo contenido social que conocemos, esperamos y realizamos, cuando en nuestra cultura hablamos de marido y mujer? No es esperable que en todos los vínculos maritales exista el mismo contenido social (visión idiográfica).
* De hecho, es frecuente que en culturas objeto de estudio no haya términos apropiados para una traducción ajustada.
* AQUÍ ESTÁN PLANTEADOS PROBLEMAS PROFUNDOS ACERCA DE LA TRADUCIBILIDAD DE LAS CULTURAS, Y QUE EN LOS AÑOS SETENTA Y OCHENTA REPRESENTAN LA **CRISIS DE REPRESENTACIÓN** DE LA ANTROPOLOGÍA.
* Domina una percepción *evolutiva* y de *progreso*, que vincula el parentesco a los atributos de la columna izquierda. Significaba un modo más de dicotomía entre sociedades primitivas y sociedades complejas.

El parentesco estaba considerado como relaciones necesarias, adscritas, en sociedades primitivas.

Se entendía que el parentesco eran relaciones espontaneas, que no son resultado de procesos culturales y que se constituía como una malla de la estructura social.

|  |  |
| --- | --- |
| Naturaleza | Cultura |
| Primitivo | Moderno |
| Estatus | Contrato |
| Necesidad | Voluntariedad |
| Homogéneo | Heterogéneo |
| Simple | complejo |

Se priorizó el parentesco como la relación social primera, fuente de la cohesión de las sociedades primitivas parentesco como base de la estructura social de sociedades primitivas y lenguaje de su sistema social

* Discurso dicotómico en Antropología del parentesco entre **sociedades simples** y **complejas**

|  |  |
| --- | --- |
| El sujeto se posiciona respecto al **grupo de pertenencia** | **Individuo** como sujeto de derechos y obligaciones. |
| **Sociedad de estatus**: el sujeto queda integrado en una red de relaciones sociales prescritas, mantenidas en la memoria y permanente en el tiempo. | **Sociedad de contrato**: el individuo desarrolla posición rol/estatus sin reglas sociales prescriptivas, sino como consecuencia de interacciones socialmente acordadas |
| Conocimiento de la **membresía** a grupos corporativos (clanes, tribus, etc.) como consecuencia de la aplicación reglas de filiación, residencia, matrimonio, etc. | Importancia de la **familia nuclear** como lugar regido por el dominio de afectos, privacidad, ligado a la satisfacción de las necesidades individuales. |

**I.2.** **Parentesco- Concepto: aproximaciones**

* Vamos a ver que hay tres grandes visiones en el parentesco:
* Visión *biologicista*

El parentesco agrupa relaciones *objetivas* de consanguinidad (sangre) y de afinidad (semen, reproducción). Tiene algunos problemas (contraargumentos).

1. Las diversas culturas seleccionan tipos de relaciones “objetivas” para definir a los parientes.
2. Las mismas posiciones biológicas reciben diversos tratamientos culturales.
3. Los conceptos de reproducción son variables culturalmente
4. Ubicuidad del parentesco “ficticio”: adquirido, socialmente definido: padrinazgos, adopciones, hermandades de sangre

* Visión *culturalista*

Las relaciones de parentesco son una construcción cultural, sin relación *necesaria* con rasgos biológicos: es una ideología sobre lazos biológicos

*“Un sistema de parentesco no consiste en los lazos objetivos de filiación o de consaguinidad dados entre los individuos; existe sólo en la conciencia de los hombres; es un sistema arbitrario de representaciones y no el desarrollo espontáneo de una situación de hecho”* **Levi-Strauss**, *Antroplogia Estructural*.

Se construye sobre algo biológico; el parentesco es una construcción social sobre la base biológica.

* Visión *procesual*
* **Schneider**, 1984

No hay una elación de base natural que no pueda servir de manera objetiva como fundamento del parentesco, sino que este se va construyendo a través de la dinámica relacional.

Los contenidos de parentesco no descansan en estatus “naturales”, sino en las relaciones que los intervinientes en la relación tienen entre sí: el caso del parentesco en la isla de Yap

*La relación padre-hijo entre los nativos es resultado de la dinámica relacional de ambos (protección), y no de su relación biológica: el padre presta protección al hijo, mientras que el hijo hará lo propio con el padre en la senectud”*

La relación no está fundada sobre un estatus derivado de la procreación, sino es resultado de una dinámica relacional.

*La relación de filiación (pertenencia a un grupo) se establece no por consanguinidad, sino por pertenecer a un territorio.*

* **Strathern**, 1992

Parte de dos nociones previas. ¿Qué consideramos naturaleza y que cultura? Hay sociedades que no realizan esta distinción; ¿Qué es una persona y qué relación tiene con su grupo?

Los sistemas de parentesco dependen en gran medida de las concepciones culturales de qué es una persona y su relación con el resto de la sociedad:

* Modelo occidental (antropólogos británicos)
* EGO es centro de un haz de relaciones.
* EGO es una sustancia enfrentada a otras sustancias
* Se requiere la distinción previa entre lo natural y lo social
* Sociedad Melanesia
* La persona es un haz de relaciones, tanto del pasado (antepasados) como representación del grupo
* Las relaciones se expresan en una persona, y no al revés
* No hay una distinción entre lo natural y lo social

El parentesco no tiene por qué descansar en ningún estatus biológico, sino que otros modelos culturales pueden hacer descansar las relaciones de parentesco en otras “sustancias”: casa, educación común, la tierra que se habita, etc.

**I.3.** **Evolución Teórica**

* *Evolucionismo*
* Morgan (1871) *Sistemas de consaguinidad y afinidad en la familia humana*:
  + - *Conexión entre filiación (descendencia) y afinidad (matrimonio)*
    - *Diferenciación entre sistemas terminológicos clasificatorios y sistemas descriptivos.*
    - *Las terminologías de parentesco hacen referencia a contenidos etnológicos objetivables, y comparables: expresan una organización social*
    - *El parentesco permite conocer la evolución general de las sociedades humanas (desde promiscuidad a la familia moderna, mediante la progresiva aplicación del incesto)*

El objetivo era mostrar de qué modo instituciones de parentesco del pasado (*survivals)*, servían para montar un discurso especulativo sobre la evolución social, siendo Australia el gran laboratorio para ello.

* **Kroeber**
* Detrás del parentesco no hay ninguna institución de organización social, sino un código de una forma de pensar el mundo que es característico de cada cultura (como consecuencia de los avatares de la historia, sociales…) que no se pueden explicar en términos de causalidad y que es imposible de reducir a ningún patrón universal pone de manifiesto que es un planteamiento *idiográfico*.

La cosmovisión (Kroeber es de formación alemana) y que es genuina, incomparable a otras. El parentesco es entonces una psicología genuina.

* Los sistemas de parentesco están determinados por el lenguaje.
  + - Cada cultura (pueblo) tiene un modelo conceptual, característico de un ethos particular, y éste organiza las relaciones de parentesco nominalmente
    - No hay una realidad *sociológica* detrás de las terminologías de parentesco, sino una realidad psicológica: cómo cada cultura *piensa* y clasifica relaciones entre afines y parientes, de modo particular, sin que haya un principio general trascedente y aplicable a todas las culturas.
    - *Escuela Británica* (pre-funcionalista-estructural)
* **Malinowski** (1913) *La familia entre los Aborígenes Australianos*: (comienza crítica al método genealógico)
* Es preciso reconstituir la distancia entre el *álgebra del parentesco*  y la vida real de los salvajes: hay que analizar el contenido de las relaciones sociales, vincularlo a los términos usados para definir las relaciones.
* Teoría *extensionista*: las relaciones de parentesco se expande desde la organización familiar a grupos más amplios.
* Aportaciones:

1. Metodología que intenta reconstruir el punto de vista del nativo (que espera de ella, expectativas…)
2. Hipótesis extensionista, que entiende el parentesco como la extensión del lenguaje…de las relaciones sociales. Como se prolonga esas relaciones de parentesco en función de sus circunstancias.

* Tomo como modelo la sociedad en la que vive, poniendo el núcleo de las relaciones familiares, siendo esta su principal crítica.
* **Rivers** y el **método genealógico** (1900, 1913)
  + - Introduce un método “científico” que debería permitir explicar el “funcionamiento” de las instituciones de parentesco.
    - **Lectura sociológica**: permite el descubrimiento de principios de regulación del matrimonio, de formas matrimoniales e instituciones asociadas, y de las prácticas sociales implicadas: descendencia, formas de herencia, prácticas rituales y de organización religiosa.
    - Encumbramiento de la teoría del parentesco a herramienta clave de la Antropología. Es a partir de este método (sea adecuado o no), el que da lugar a toda la teoría y tradición del parentesco en la antropología.
    - Las dos grandes perspectivas:
* *Teoría de la Filiación* (perspectiva del parto). Relaciones verticales, por consanguinidad.
* *Teoría de la Alianza* (perspectiva del semen). Relaciones horizontales, perspectiva más relacional.

|  |  |
| --- | --- |
| Teoría de la Filiación (Radcliffe-Brown, Fortes, Goody) | Teoría de la Alianza  (Lévi-Strauss, Dumont, Leach, Needham) |
| A través de las reglas de filiación (consanguinidad) se adscribían los sujetos a grupos y se definían los derechos/obligaciones. | A través de las reglas matrimoniales (alianza) se construía la solidaridad social. |
| Lo fundamental es la creación de grupos corporativos, que, de forma secundaria, establecen lazos entre sí mediante reglas parentales (matrimonio, residencia).  Deriva hacia enfoque político-territorial (años 40): funciones políticas de los grupos de filiación (Pritchard, Fortes) | Lo fundamental es descubrir las relaciones de alianza matrimonial, a partir de las cuales se constituyen los grupos: el parentesco es un modo de clasificación. |
| Analíticamente, importa conocer cómo las normas se transforman en conducta. | Lo importante es descifrar las estructuras mentales subyacentes (modelos mecánicos de Lévi-Strauss). |

* Para Lévi-Strauss es el elemento mediador entre NATURALEZA-CULTURA, a partir del universal cultural del INCESTO

*Conjunto de creencias, costumbres, estipulaciones e instituciones, de carácter universal, que prohíben el matrimonio entre un grupo de parientes*

1. Define relaciones de base genética (consanguinidad, descendencia)
2. Define relaciones de afinidad.
3. Organiza a la sociedad en grupos, que intercambian mujeres (vinculación con exogamia: enfoque de la alianza

Lo fundamental del parentesco es señalar con que personas me puedo casa o no **Incesto**

El incesto es el conjunto de percepciones, creencias, normas sociales de carácter universal que establece esa binaridad con los que puedo y no puedo matrimoniar.

Los que no me puedo casar son mis parientes; las personas con las que me puedo/debo casar no son considerados como parientes (aunque tengan relación biológica).

El *incesto* es capaz de definir relaciones de consanguinidad, quienes forman parte de mi grupo, y como consecuencia define un esbozo de la estructura social (exogrupo/endogrupo) se relacionan a través del intercambio de grupos mediante alianzas matrimoniales.

Es el incesto quien nos saca de nuestra condición de naturaleza, y nos da cultura (según Levi-Strauss)

**I.3.** **Parentesco-concepto: conclusiones**

Es una definición arbitraria, un constructo, que delimita una selección entre series de grupos de parientes.

1. Toda sociedad **diferencia** en distintas **categorías de parentesco** relaciones de la **misma categoría genética**. Se **limitan los “parientes posibles”** de los que se espera un determinado tipo de relación y respuesta. Atendiendo a la distancia generacional, el sexo, etc.  
   \* *Nayar: la mujer de un grupo matrilineal puede engendrar hijos de distintos hombres que no serán considerados parientes afines.  
   \* Trobriandeses: el padre es el marido de la madre; la paternidad se establece por matrimonio no por vínculo biológico.  
   \* Somalíes: reconocen el parentesco hasta en 20 generaciones de profundidad.*
2. Las **bases de la reproducción y consanguinidad son interpretadas diferenciadamente según las culturas**. Existen distintos modos de explicar el papel del hombre y la mujer en la reproducción, por ejemplo.

¿Podemos establecer una relación causal entre los modelos de parentesco y otros aspectos de la vida?

Lo que realmente nos encontramos es una variabilidad enorme para poder hablar de correlación; aunque veremos correlaciones estadísticas, no hay una conexión inequívoca. Incluso está bien documentado, que las sociedades pueden cambiar de un modelo de organización social a otro (patrilineal a matrilineal por ejemplo).

1. Hay sistemas de parentesco que no están basados en estatus parentales de base biológica

Todos los sistemas de parentesco mantienen alguna relación con la consanguinidad y la afinidad, pero depende de unas u otras.

1. Existen relaciones que no se basan en los lazos de sangre pero se construyen culturalmente como tales. Es el caso de la construcción del **parentesco ritual, ficticio o pseudoparentesco.**

Respecto a este parentesco *ritual, ficticio o pseudoparentesco*:

* Relaciones sociales no consanguíneas que entran en la categoría de parentesco (*como si*): hijos adoptivos, compadrazgos, hermandades de sangre.

*“Institución que abarca las relaciones existentes entre personas a las que se aplican términos de parentesco (o derivados del lenguaje del parentesco), sin que dichas relaciones se deban a los principios de la descendencia o el matrimonio”* (J. Pitt-Rivers, ECCSS, VIII, 596)

* El caso del **padrinazgo mediterráneo**:

Relación vertical: autoridad, protección, respecto

Relación horizontal: amistad reciprocidad.

Modelo que encubre las diferencias de estatus entre posiciones dominantes y dominadas (propietario-jornalero)

Entonces el parentesco: (conclusiones)

* Conjunto de mecanismos y métodos para organizar un grupo humano en un nivel básico –integrable en niveles superiores de más alcance-,
* Que establece DERECHOS y OBLIGACIONES (producción/consumo, reproducción biológica, socialización y reproducción social, alianzas políticas, rituales…)…
* A los que corresponde un sistema de términos (clasificación de relaciones)
* Construidos sobre VALORES que orientan COMPORTAMIENTOS: IDEOLOGÍA.
* Sirve como modo de INCLUSIÓN/EXCLUSIÓN
* Definicion de Sistemas de Parentesco *“Sistema de posiciones relativas, ideológicamente concebido, que sirve de marco y da respuesta al ordenamiento de la reproducción y, con mucha frecuencia, al de la producción”* (San Román, T y González Echevarría, A. 2003, *Relaciones de parentesco*, p. 8)

Se definen vinculaciones; esa red/ámbito social que es cambiante (restringido o no) con carácter simbolico, ideologico…y que a la constatación de esa red le llamamos “grupo domestico” y dentro de ese grupo se realizan las normas...

* Carácter sistemático
* Carácter ideológico
* Vinculación a la producción-reproducción (lo doméstico, “económico”).

***II. Parentesco en sociedades trivales***

Tiene una base original de descendencia, que superaría esa base. El parentesco vertebra, no solo a efectos de organización social, sino económicamente, políticamente…

* En SOCIEDADES TRIBALES un sistema de vertebración social, que:
* Organiza las relaciones sociales, económicas, políticas y rituales
* Configura grupos corporativos (tribus, clanes, fratrías, etc.) (la esfera doméstica es aquí amplia)
* Se constituye con una **lectura de relaciones biológicas (descendencia) y de afinidad,** aunque superando esta dimensión.
* Incluye: denominaciones, relaciones esperadas y expectativas de relaciones entre los individuos.
* Funciones: se supera la dimensión “biológica”

1. **Dar continuidad entre generaciones**:

* Continuidad biológica
* Socialización: valores, rituales
* Derechos y deberes económicos
* Transmisión ordenada de la propiedad y de la posición social intergeneracional
* Organización del parentesco-organización política

1. **Define el sistema de relaciones** entre varios grupos de parientes (ayuda, apoyo y alianzas o exclusión)

* Ocupan un lugar central en el todo social: regulación económica, matrimonial, ecológica y de acceso a recursos, política, ritual, relaciones con la divinidad…
  + Trama por la que discurre la reciprocidad.
  + Las instituciones están *impregnadas* de relaciones de parentesco.
  + El parentesco es *plurifuncional*: constituyen las relaciones básicas de producción social (Godelier).
* Los sujetos se adscriben por membrecía a grupos corporativos, dentro de los cuales ocupan un estatus/rol muy estable: tribus, clanes, mitades, fratrías, etc.
  + Diversidad de reglas de *filiación*.

Los autores materialistas definen el parentesco como las relaciones sociales de producción sobre la que se articula la sociedad. Matriz sobre la que se relacionan.

***III. Parentesco en sociedades modernas***

Análisis dicotómico que hay que relativizar.

Se produce fundamentalmente grandes rupturas de las que se suponían en la vertebración social por parte del parentesco. Organiza relaciones sociales en competencia con otras instituciones.

* Las RsP siguen organizando roles, actividades, valores, en una esfera limitada (ámbito doméstico: familiar), desapareciendo otros grupos superiores.
* Instituciones extra-domésticas han ocupado parte de sus ámbitos funcionales (Estado, Iglesia, Mercado)
  + Resultado de un proceso de transformación social compleja, no lineal ni progresiva.
* La individuación emerge como fuerza social, socavando la legitimidad y funcionalidad de las RsP (ejemplo: matrimonios)

**Nuevas realidades**

1. Separación sexualidad/reproducción
2. El parentesco no debe tener un vínculo necesario con la filiación (nuevas formas de familia, adopciones, etc.)
3. Nuevas tecnologías reproductivas: disociación del automatismo de la relación vínculo carnal-relación de parentesco (madres sustitutas, fecundación in vitro de miembro ajeno a la pareja, etc.)

Estos procesos vienen favorecidos por:

1. Individuación y discrecionalidad
2. Progresiva intervención tecnocrática en los procesos de gestación: disciplina anticonceptiva, legalización de prácticas abortivas, etc.

Proceso de *des-naturalización*, o reforzamiento del carácter social, simbólico y político del parentesco, que se escapa del ámbito doméstico.

Carácter paradójico del proceso: fortaleza de los lazos de “sangre”.

1. Reformulación del vínculo conyugal
2. La díada Padre-Madre deja de ser consustancial al núcleo familiar: separaciones y divorcios, “familias recompuestas”, familias monoparentales.
3. Sin embargo:

Los “nuevos” modelos familiares repiten el esquema de esfera doméstica nuclear.

Existe una corriente jurídica que favorece relaciones de sangre sobre relaciones sociales en disputas sobre descendencia.

Los nuevos modelos familiares lo que hacen es reproducir el modelo de familia nuclear; no se rompe nunca el carácter sagrado de los vínculos sanguíneos del modelo nuclear.

* Contradicción y paradoja de parentesco en el presente:
* Supuesta superación del parentesco, por nuevos valores y prácticas: individuación, discrecionalidad, superación de los factores “naturales
* Reivindicación y reafirmación de sus principios y valores: lazos de sangre
* El parentesco ha perdido centralidad como vertebrador social, trasvasándose a otros ámbitos institucionales (excepción: períodos de crisis)
* El parentesco sigue conformando la social en la familia nuclear: funciones socializadoras, funciones de consumo, funciones de reproducción ideológica y social (élites y clases medias y bajas)

**En suma**

* Comas (1995): **el parentesco sigue siendo una célula básica de organización social sobre la que se construye la estructuración social de las diferencias y afinidades entre grupos,**

1. Porque se fundamenta sobre conceptualizaciones percibidas como de base biológica, por lo que culturalmente se perciben como algo “natural”.
2. Porque sigue siendo una plataforma para el proceso socializador y enculturador de los sujetos.

**Tema 4*.*** *Filiación*

Tema central del parentesco

**Filiación**: modo de organización social que supone que el parentesco es la gran red de relaciones que constituyen la organización social.

Se ha asociado sobre todo con la antropología británica, aunque la veremos desde la perspectiva tradicional solo.

Da lugar a grandes grupos corporativos (linajes, clanes, tribus…). Esos grupos corporativos [que constituyen una unidad social, política, territorial, religiosa… (lo que consideramos hoy día una nación)] su lógica de organización son *unidades funcionales*.

Hay por lo menos un modelo social que no encaja en este modelo (el de las bandas, ya que no constituye un grupo territorialmente asentado, ni las bases económicas…

Conceptos básicos: Podemos distinguir las siguientes líneas parentales

*Parientes Lineales*. Línea de ascendencia-descendencia a partir de ego

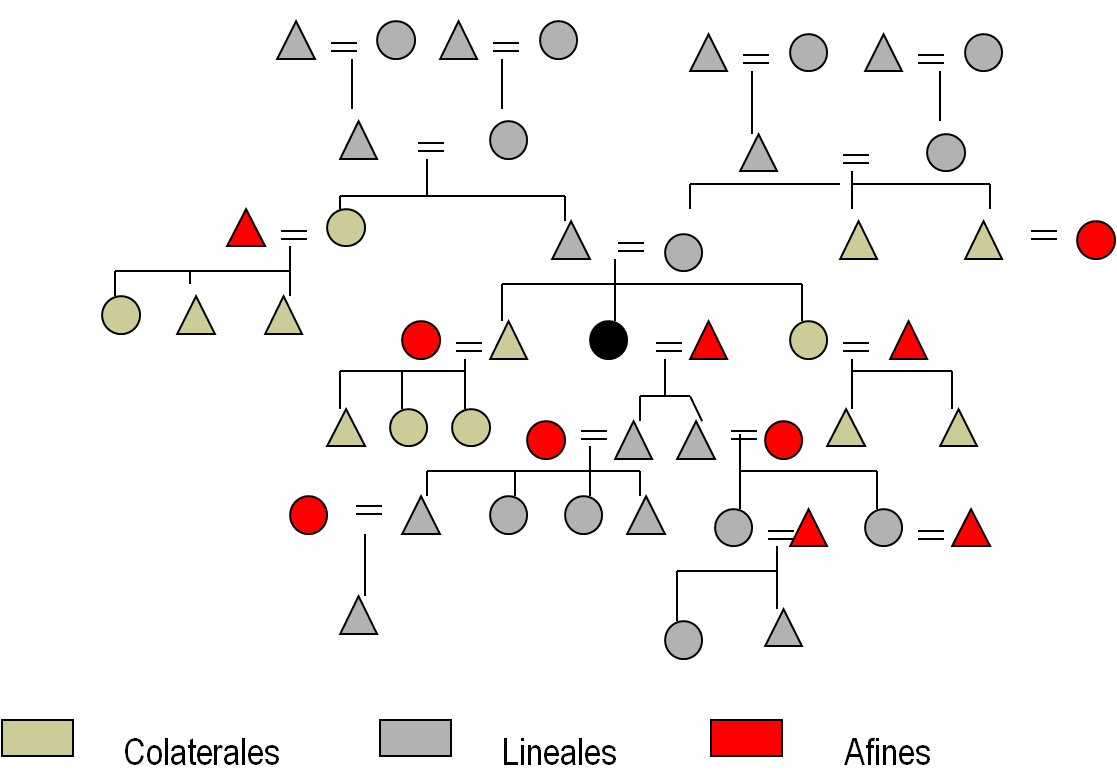
*Parientes Colaterales*. Grupo de parientes consanguíneos vinculados

*Parientes Afines*. Grupo de parientes vía matrimonial

Para entender la filiación hay:

* Grupo corporativo: entender al grupo como una totalidad (1ª paradoja). No parte de un punto (grupo) sino de una entidad individual (ego)… Esa polaridad entre lo colectivo y lo individual es una paradoja que hace difícil entenderlo
  + *Colaterales*: parientes consanguíneos que se vincula pero no está en la línea de ascendencia/descendencia
  + *Lineales*: propiamente parentesco de ego por consanguinidad
  + *Afines*: relación política mediante alianza

**Tipos de parientes**



* La filiación no equivale a la línea de parientes lineales-colaterales, sino a una **selección arbitraria de esas líneas**, dando lugar a diversos **grupos** de personas, consideradas parientes/no parientes.

Estamos en la perspectiva funcionalista británica o de parto; si estamos en la de alianza matrimonial, esteremos en la francesa del coito.

* La filiación es un sistema de clasificar a los individuos, mediante **reglas** socialmente instituidas, adscribiéndolos/excluyéndolos del grupo social, y que además se convierte en la fuente para constituir el grupo social.
* *Reglas de Filiación* *Grupos de Filiación*
  + El vínculo de consanguinidad es real o figurado.
  + Pueden ser uni-sexuales (restrictivas) o cognaticias (sin restricción)
  + Implica: reglas residenciales, prescripciones matrimoniales, principios que orientan la relación con parientes/no parientes, la vida doméstica, la socialización, la transferencia de propiedad y el estatus, los puestos rituales, la organización política, la guerra…

¿Qué es la filiación? Conjunto de reglas que su misión principal es la de clasificar el individuo y de clasificar quien no forma parte del grupo. Como consecuencia da diferentes grupos de filiación. Tres elementos claves:

1. Tipo de vinculo que mantiene unido a todos los miembros de filiación (que se perpetua a través de una regla), en base a uno/s antepasado/s comunes que pueden ser reales o no.
2. Da lugar a dos grandes tipo. La adscripción a los miembros puede ser restringida (por motivos sexuales; reciben condición de miembros por vía paterna o materna, y que en función de su sexo pueden o no traspasar su membrecía a sus descendientes) o no restringido (lo recibe de su padre o de su madre, y la transmite a sus descendientes).
3. Tiene una serie de consecuencias en cuanto a la organización social (restricciones matrimoniales, relaciones de proximidad con parientes, derechos sobre territorios, identidad…). No simplemente coloca en una posición social, sino en otros ámbitos (político, ritual, económico)

**Unilinealidad**

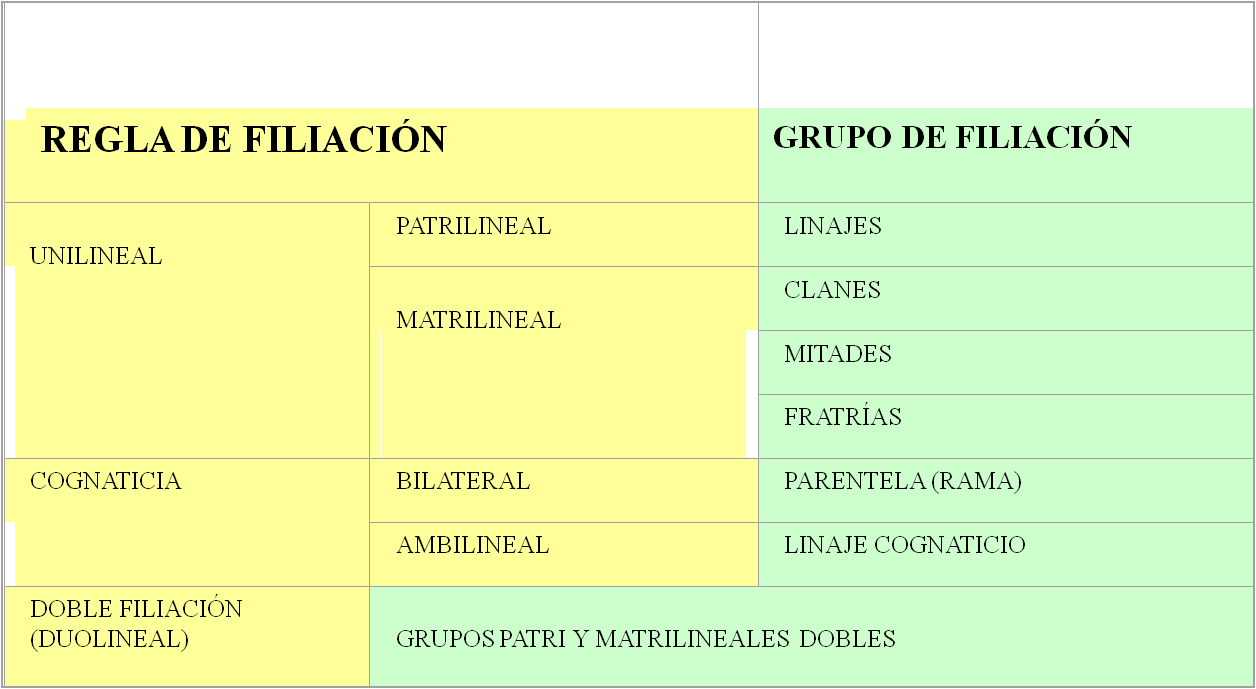
* La adscripción de los nuevos individuos al grupo y otras reglas consecuentes se realiza en función del sexo
  + Establecimiento de una línea intergeneracional basada en uno de los sexos.
  + La membrecía es inequívoca: separa de consanguíneos (primos cruzados) y crea un grupo político más fuerte que la relación consanguínea.
* Crea grupos corporativos sólidos, bien definidos, *permanentes* e “*involuntarios*”, que se reproducen *intergeneracionalmente*, más allá de las vidas de sus integrantes: el individuo queda subsumido en el grupo y el grupo lo arropa y responde por él.
  + Incluye grupos parentales menores.
* Regulación matrimonial **exogámica**:
  + Malinowski: favorece el equilibrio grupal al exorcizar la tensión sexual (perspectiva del parto)
  + Lévi-Strauss: Es la institución que funda el corporativismo, mediante el intercambio de mujeres, económico y simbólico. (perspectiva del coito)
    - P. Clastres: es una relación más de intercambio, en el marco de la lógica de alianzas que constituye la vida social
* Otras funciones
  + Expresión territorial: distribuidos en una zona amplia, organizada habitualmente en aldeas.
  + Funciones religiosas: rituales propios y divinidades características.
  + La identidad del grupo puede expresarse mediante el tótem.
  + Económicas: posesión, explotación, derecho de disfrute…
* Es el patrón estadísticamente más extendido según el *Human Relations Area Files* (1949, P. Murdock). el patrilineal exactamente.
* Tanto la filiación unilineal como la cognaticia nunca son eternas, sino que han ido cambiando según algunas generaciones. Uno de los grandes problemas de la teoría de la filiación es que se entendía sincrónicamente en vez de *diacrónicamente y procesualmente*.

**Regla de filiación**

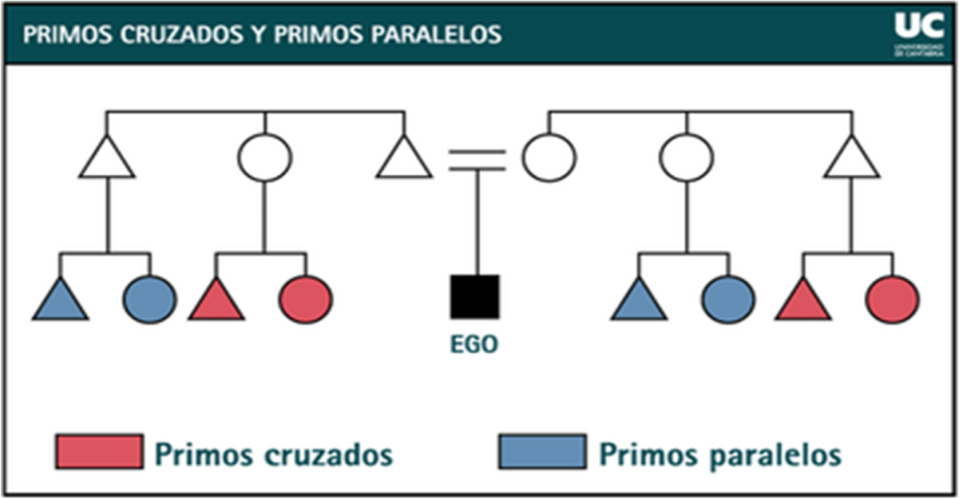
Las dos primeras unilaterales, las dos siguientes cognaticias

* Patrilineal: Se recibe la membresía del padre, pero sólo la pueden transmitir los miembros varones.
* Matrilineal: Se recibía la membresía de la madre, pero sólo la pueden transmitir las hembras.
* Bilateral: Se recibe conjuntamente del padre y de la madre, en sucesivas generaciones
* Ambilineal: Se recibe la membresía de varones y hembras en varias generaciones, con inclusión/exclusión de antepasados, sin que responda a un principio establecido.
* Doble Filiación: Membresía doble. Determinados aspectos de las relaciones sociales se reciben por vía materna y sus antepasados y otros por vía paterna y sus antepasados.

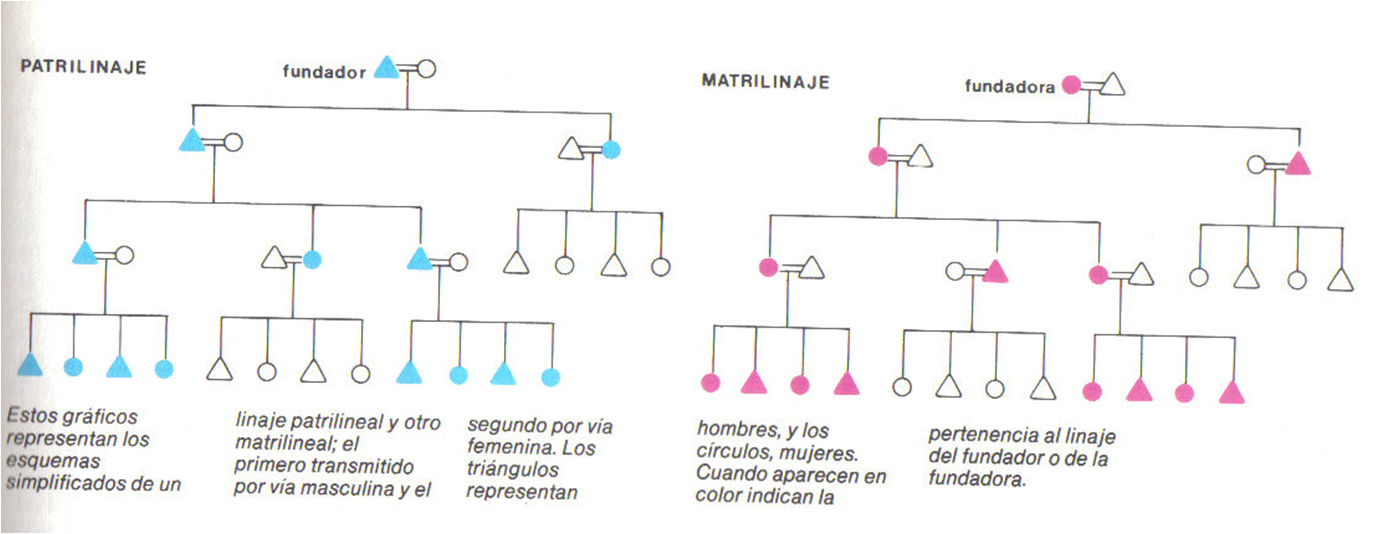
**Relación reglas-grupos de filiación**



Primos paralelos/primos cruzados



Patrilinealidad-Matrilinealidad: representación



* + 1. **Patrilineailidad**
* La autoridad, la residencia y la membresía se organizan a partir de los grupos de varones (salvo los excluidos por restricción sexual).
* Los vínculos fuertes son: padre-hijo y hermanos, mientras que la hermana-hija es considerada tiene una condición ambivalente:
  + Debe ser controlada como productora de hijos
  + Se usa en el intercambio con otros grupos (“desperdicio”, según Fox)

Ideología que expresa esta jerarquización, la importancia del control de los hijos

El problema fundamental es incluir en el grupo a una esposa “extraña”, cuyos derechos pueden estar regulados

Fox, británico, con la teoría del parto.

* Instituciones asociadas:
* *Levirato*
* La esposa “extranjera” ha de casarse con otros “hermanos” de su primer esposo, si este fallece.
  + Los hijos pueden ser considerados hijos del primer enlace.
  + Control perpetuo de la esposa y su descendencia
* *Sororato*
* Obligación de aportar una nueva esposa, si la primera muere o se considera no fertil
* *Precio de la novia*
* El grupo donatario de la esposa ha de entregar bienes a cambio, para expresar así el control de su descendencia (probervio bantú: “el ganado paga su prole”
* Ejemplos de la Biblia:

*“Tomó Judá para Er, su primogénito, una mujer llamada Tamar. Er, primogénito de Judá, fue malo a los ojos de Yavé, y Yavé lo mató. Entonces dice Judá a Onán: “Entra a la mujer de tu hermano, y tómala, como cuñado que eres, para suscitar prole a tu hermano”.*

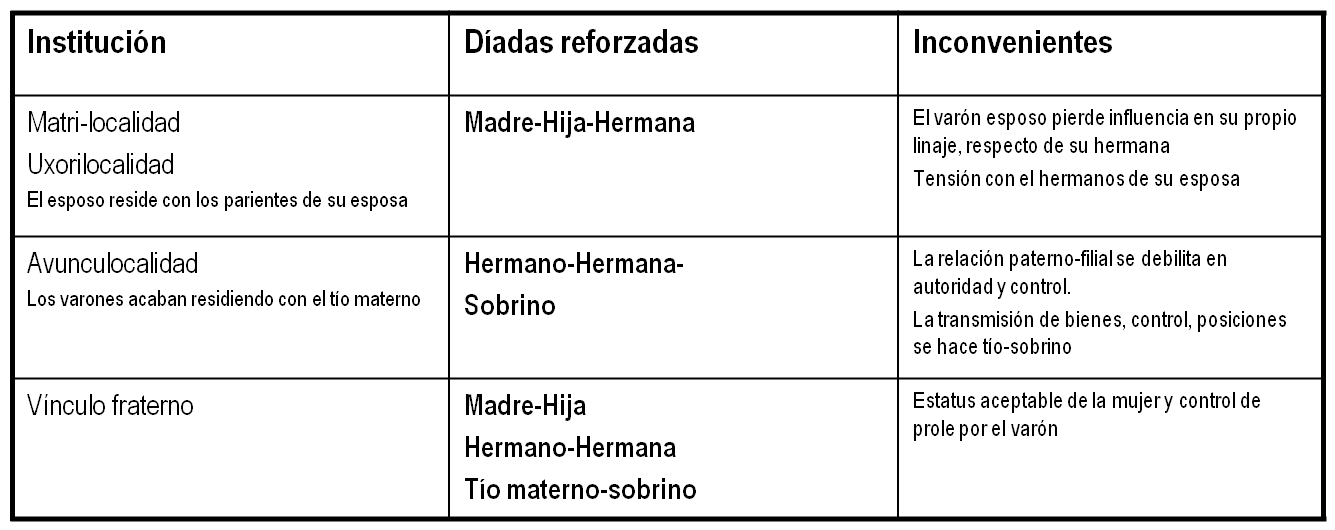
*Pero Onán, sabiendo que la prole no sería suya, cuando entraba a la mujer de su hermano, se derramaba en tierra para no dar prole a su hermano. Era malo a los ojos de Yavé lo que hacía Onán, y también lo mató a él”*

(Génesis, 38,9)

* Referentes
* **Los *nuer* del Sudán (Evans-Pritchard).**
* La patrilinealidad otorga derechos sobre la tierra, requiere participación en ciertas ceremonias religiosas y determina obligaciones políticas y judiciales, como concertar alianzas en las luchas interfamiliares y en la guerra. Prescribe la exogamia
* El patrilinaje tiene funciones políticas importantes:
  + La membresía en un linaje puede extenderse a varias aldeas que de otra forma serían independientes.
  + Los linajes emparentados forman clanes, que se distribuyen por varias aldeas.
  + Como un individuo no puede contraer matrimonio con alguien de su linaje ni con el linaje de su madre, y en ausencia de un sistema centralizado de control político, las alianzas basadas en el parentesco constituyen un mecanismo importante para mantener la paz en el interior del clan
* **Patrilinaje exógamo tsu (China, SE)**
* Grupo de filiación de gran extensión (incluso 25 generaciones), extendido por varias aldeas, con cierta autonomía, funcionando como unidades militares (marco del imperio)
* No aplicaba el levirato: las mujeres viudas eran obligadas a la castidad, o eran casadas en un tercer grupo.
* La mujer sólo es esposa, madre, suegra, eliminando su condición de hija-hermana (no volvía a su grupo de ascendencia)
* La suegra controla a las nuevas esposas que entran en el grupo.

**La gran debilidad de esta teoría es que se realiza desde un punto de vista androcéntrico.**

* + 1. **Matrilineailidad**
* Quedan integrados como grupo corporativo las hermanas/hijas y su descendencia, pero los hermanos/hijos acaban saliendo del grupo.
* El dominio masculino, sobre la reproductora y su prole, se ejerce mediante el control del hermano de la madre.
  + El padre tiene derechos sexuales y económicos sobre su esposa, pero no sobre sus hijos.
* Debe resolver el problema derivado de que el matri-grupo no puede constituir su propia unidad de procreación🡪 incorporación de varones “extraños” sin perder la autonomía.
* El matrigrupo no lograría constituir su propio grupo de descendencia, sino buscando determinadas pautas de soluciones:
* Soluciones para el control de la reproducción:



* Referente
  + Los **Hopi** (indios-pueblo del SW de EE.UU.)
  + Clanes exogámicos deslocalizados (respecto al clan propio, respecto al del padre, respecto al del padre de la madre) con pauta de residencial matrilocal, en la que los varones vuelven si se separan o para funciones rituales.
  + Gran extensión de parientes, que conectan distintas aldeas.
  + Diferenciación:
    - Linaje: Organización doméstica mediante el control de la madre
    - Clan: Mayor peso de la relación paterno-filial, con funciones políticas y religiosas.

**Patrilinajes/Matrilinajes: lógica de parentesco**

|  |  |
| --- | --- |
| Matrilinajes | Patrilinajes |
| * No equivale a *matriarcado*: la membresía pasa de madres a hijos, y sólo la transmiten las hijas * Reproducen hermanas, que reproducen el linaje * Control del hermano sobre la hermana. * Control del tío materno sobre la prole de la hermana (avunculocado, díada fraterna) * El marido no tiene derechos sobre la reproductora y su prole (sí el tío materno) * Díada fraterna | * La membresía se recibe del padre y sólo la transmiten los hijos varones * Reproducen esposas (exogamia), que no quedan en el grupo, pero que son intercambiadas por otras reproductoras. * Control del esposo sobre la esposa. La mujer cumple el papel de esposa/madre. * El marido controla la prole * Díada conyugal |

**La cuestión de la relación avuncular**

Cuando uno analiza la matrilocalidad y patrilocalidad tiene tensión entre el respeto entre líneas de filiación y de qué modo debe de garantizas el control del varón (que en la patrilinealidad no tiene problemas) pero que en el caso de la matrilocalidad es más complejo.

El *avunculocado*: pauta de residencia pos matrimonial.

* + El niño que nace va a crecer con un tío masculino
  + Hablamos de una relación en triangulo que tiene en cuenta la descendencia unilineal y el cuidado del niño

Hijo

Tío

Madre-Padre

* + Se convierte en objeto de análisis porque en sociedades unilineales, este tipo de relación especial, y absolutamente distinto al de un tío con el sobrino en una sociedad de bilinealidad.
  + Se caracteriza “grosso modo” con este principio. Relación Hijo-Hermano de la madre

**Radcliffe Brown:**

* La relación hijo-hermano de la madre puede darse de dos modos:
  + - * Respeto, autoridad, distancia🡪 Patrilinealidad
      * Familiaridad, burla, proximidad🡪 Matrilinealidad

**Levi-Strauss**

(Aproximación de Florido a Levi-Strauss y su metodología/estudio del parentesco…)

El avunculocado permite admitir el método lingüístico. Levi-Strauss: revolución que consistía en ser capaz de definir una serie de leyes inscrita en las naturalezas humanas que fueran capaz de explicar el comportamiento humano. Quiere recuperar la senda nomotética y que se vale de la ciencia (humanista o no) como la cibernética, matemáticas y fonología.

La fonología: el ser humano produce el significado del lenguaje mediante el grupo limitado de fonemas, y aplicación de reglas (limitadas) de sonidos que dan lugar a miles (infinitos) significados.

Levi-Strauss hace una relación entre aplicación de los fonemas, y su significación en cada cultura.

Eso había que hacerlo en cada cultura.

Por encima de la variedad de producción, toda la humanidad tiene un conjunto de reglas que son universales, que tienen que ver con la naturaleza, y que tienen una serie de procesos.

Quiere aplicar este procedimiento metodológico al Parentesco, intentado descubrir cuales son sus “fonemas”, sus elementos básicos estructurales y su relación entre ellos. “*El significado está en la forma, y no en su contenido*”.

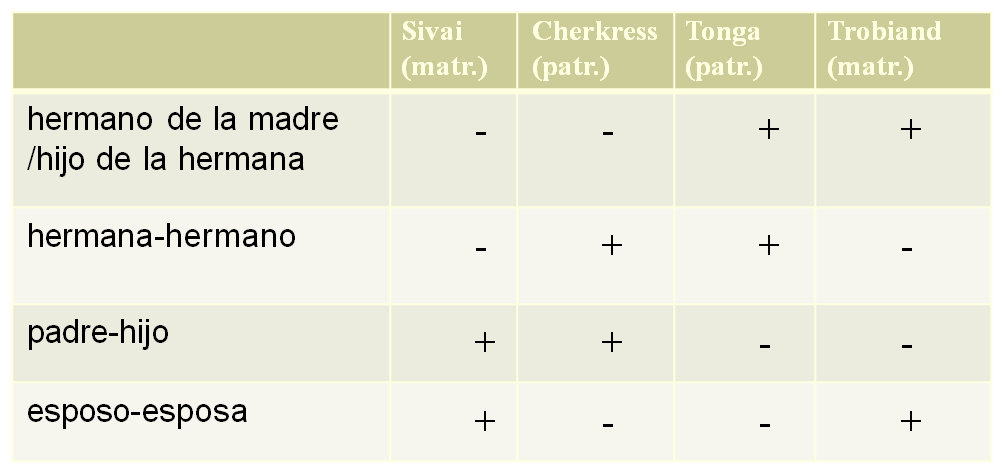
Para él, el avunculocado es el primer sistema de relaciones para explicar su método:

* + - La relación avuncular es la unidad social mínima del sistema de parentesco:
* Cuatro términos (hermano, hermana, padre, hijo)
* Tres tipos de relación posible: consanguinidad, afinidad y filiación.
* hay cuatro tipos de vínculos:

1. hermano de la madre/hijo de la hermana
2. hermana-hermano
3. padre-hijo
4. esposo-esposa.

La relación interna entre esos vínculos es la clave para comprender por qué a veces la relación tío materno/ sobrino es a) o b)

Para ello utiliza cuatro sociedades como unidades de observación, y compara los cuatro tipos de vínculos, como se refleja en el siguiente cuadro:



*La relación entre el tío materno y el sobrino es a la relación entre el hermano y la hermana, como la relación entre padre-hijo es a la relación entre marido-mujer”*

Se trataría de un principio estructurante, obtenible por deducción, de carácter universal, que representa la aplicación del método estructural de la lingüística a la cultura (1945)

* + - Estructura mental que se plasma en la vida en general (ritualm arte…). Para Levi-Strauss lo universal es naturaleza y lo particular es cultural.
    - Criica al método Levi-Straussiano
* No se contemplan todas las relaciones: madre/hijo, padre/hermano de la madre.
* Los signos + y – son excesivamente simplificadores: ¿qué dicen sobre la direccionalidad de la relación? Son demasiado sintéticos, encubriendo distintos tipos de relaciones, o distintos momentos, y no permitiendo ambigüedades ni contradicciones.
* Los términos de parentesco no son fenómenos de significación igual que los fonemas, pues éstos no portan significado, sino que el significado de los fonemas aparece en el nivel semántico, no en el fonológico.

La unidad mínima de la lingüística, el fonema, no tiene significado en sí; en cambio la unidad mínima del parentesco (o arte o cualquier otra) si tiene un significado (el cual es contingente).

* No se explica qué estructura inconsciente elabora el sistema. ¿La mente humana? Ésta se da por supuesta. Más bien parece ser la mente del investigador (*teoricismo formalista*): desde las conductas manifiestas y observables se da un salto a un inconsciente sin una metodología apropiada. (Reificación)
  + 1. **Descendencia cognaticia**

Se manifiesta con dos posibilidades:

1. Bilateralidad: Descendencia igual y simétrica, hasta un límite generacional. No establece límites. El nuevo miembro se integra de forma automática en todos los grupos (tanto del padre como de la madre). Cada sociedad establece un límite generacional.
2. Ambilinealidad: La filiación por ambas vías no es simultánea: las líneas de consanguinidad no se trazan de igual forma en todas direcciones: la filiación teórica potencial no tiene restricción sexual, pero en la práctica si se restringe (en las sociedades de bandas (cazadores recolectores) puede verse. Son sistemas flexibles, dependiendo de la circunstancia.

* Aquí la línea zigzaguea, incluyendo en un nivel a unos miembros y excluyendo a otros, y viceversa.

Consecuencias:

* EGO traza su filiación sin restricción sexual, siendo miembro de varios grupos con finalidades similares. Todos los descendientes se incluye, permitiendo que tanto varones como hembras reproduzcan el grupo.
* Debilidad corporativa: es difícil constituir grupos estables a largo plazo, porque las obligaciones para con la prole son contrapuestas.
* Tendencia a la disgregación de los grupos a largo plazo, con nuevas formaciones, recombinaciones, etc.
* Dificultad para patrón exogámico.
* Puede generar cualquier pauta residencial.
* Flexibilidad.

**Linajes**

* Fox distingue:
  + “Sin restricciones”.
  + “Restringidos”. Se admiten a los miembros que hacen efectivo el derecho de pertenencia, vía residencia por ejemplo.
  + “Restricción pragmática”: las restrucciones van variando con el tiempo, vía residencia por ejemplo.
    - Pueden evolucionar hacia la restricción unilineal, poniendo de manifiesto que los sistemas de filiación deben entenderse mejor procesual que sincrónicamente, en relación con factores ecológicos, sociales, políticos, etc.
    - Algunos estudios ponen de manifiesto que de un sistema cognaticio se puede pasar a un modo de organización unilineal (se podría hablar de un principio cognaticio)
  + Su ventaja es la flexibilidad: evitan desequilibrios demo-ecológicos, la segmentación y la descendencia sexual
* Presente en Polinesia, Nueva Zelanda

**Parentelas/ramas**

* Cuando la filiación cognaticia se desarrolla sin restricción, mediante bilateralidad, se constituye una **red de parientes**, en torno a EGO, sin que exista un grupo corporativo nucleado a partir de un antepasado común, sin que el número potencial de parientes se defina a priori
  + Cooperan en ocasiones concretas, y para tareas concretas
  + No todos los parientes se consideran miembros de un grupo (sólo los hermanos tienen la misma “familia”)
  + La **rama** es la sección efectiva de la parentela: sección de una parentela que se puede activar para fines conjuntos, a partir de un EGO.
  + La localidad suele ser usada como vía de hacer efectiva la definición de la rama.
  + Grupos no corporativos, muy flexibles y dinámicos, no subsumidos en otros.

Pone de manifiesto la problemática de que en muchas de las sociedades la constitución se realiza via un ego, y no de grupos corporativos

El modelo de grandes grupos corporativos (tribus, linajes…) sirve para determinadas sociedades , pero hay otras para las que no sirve.

No constituyen realidades, estructuras, como la tienen otras sociedades

**Doble filiación: grupos patri-matrilineales dobles**

* Lo característico es que se advierte la adscripción de ego al grupo de parientes materno y paterno, pero a efectos prácticos tiene funciones limitadas
* Al principio no se podían analizar con los modelos de filiación, así que se creó la “doble filiación”
* Combinación de principios matri-/patrilineales: la pertenencia a los linajes de los ascendientes es simultánea.
* Sin embargo, cada grupo organiza esferas distintas de la vida social.
* Residencialmente, un grupo está bien localizado, mientras que el otro es disperso.
* Los Yako (Nigeria)

|  |  |
| --- | --- |
| Patriclán | Matriclán |
| * Incluye a 3-5 generaciones, y se divide en patriclanes. * Otorga el acceso a cultivos y bosques * Plasmación territorial * Regla exogámica * Cultos propios y centro social para rituales propios y arbitraje de disputas | * Basado en la cooperación entre los hermanos de la madre. * Transmisión de valores: fertilidad, paz * Bienes muebles y ganados se transmiten y circulan por las redes del matriclán. * Sin plasmación territorial * Cultos propios |

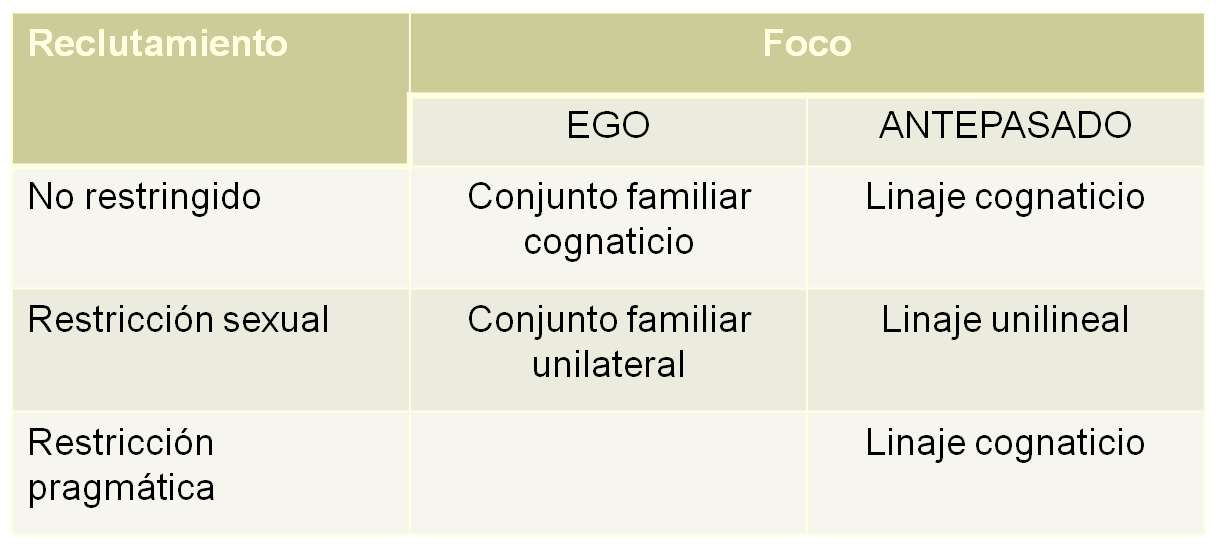
* + 1. **Crítica de la teoría clásica de la descendencia**
* La teoría clásica adolecía de diversos problemas teóricos:
  + Prestaba más atención a la dimensión normativa (las reglas, lo que se dice que se hace) que a la dimensión fáctica. Hay dos niveles (normativo/ideal y el de la práctica). En el de la práctica (comportamiento real) no se siguen muchas veces las reglas. Es como la gente se comporta realmente el análisis de los antropólogos es demasiado formal (normativo)
  + Análisis excesivamente formal, sin atender a cómo las circunstancias locales e históricas podían incidir sobre la lógica ideal del sistema de parentesco.
    - **Particularmente, solapamiento de localidad/filiación.**
    - **Hay coexistencia de principios cognaticios y agnaticios (unisexuales)**
  + Análisis sincrónico, cuando hay ejemplos con evolución de unos a otros sistemas. El principio de territorialidad tiene más fuerza de lo que decían los antiguos estudios de las teorías clásicas de descendencia (fueron antropólogos más dinámicos con un punto de vista histórico mayor quien al rehacer estudios etnográficos hablan de esto) el análisis era sincrónico
  + Tensión entre la perspectiva de EGO (red de parientes a partir de un individuo) y la perspectiva grupal (grupo corporativo al que da lugar la aplicación de las reglas)
  + Perspectiva androcéntrica, especialmente al conectar vía consanguínea con alianzas matrimoniales. Vacío teórico del papel de las mujeres, sin saber cuáles son sus perspectivas
* FORTES y LEACH plantearon el concepto de **descendencia complementaria** (1959)**:**
  + Las relaciones con los progenitores que no transmiten derechos no son inocuas socialmente.
  + Los elementos coercitivos y represivos estarían del lado del progenitor que transmite, y los de comprensión y laxitud del lado de que no lo hace.
* El World Ethnographic Sample de Murdock (1957) ya puso de manifiesto:
  + A) Que los grupos de filiación funcionan más como grupos residenciales que consanguíneos.
  + B) Que existían grupos cognaticios y bilaterales

El principio de la territorialidad es casi o más importante que el de la consanguinidad.

Scheffer (1964): el grupo de filiación es más bien una realidad “ideológica” que propiamente sociológica. Empieza a plantear líneas de ruptura donde la filiación tiene que ver más con lo normativo. El énfasis en esta tenía que ver más con la filiación de la descendencia (transmisión patrilineal de bienes) típico de la sociedad científica del S XIX.

La fascinación que produjo se debe a la importancia de la descendencia en el S XIX europeo y a la búsqueda de grupos corporativos estables por el *funcionalismo clásico*

* FOX plantea la existencia de dos sistemas, uno basado en los antepasados y el otro basado en EGO, que pueden coexistir en la praxis:



La antropología va buscando menos modelos que critican a la teoría del parentesco previa.

Todos los manuales siguen usando la clasificación tradicional basada en el sexo.

* + 1. **Pautas de residencia**

**Lógica Social**

* En la tradición de estudios de filiación, se asume que las pautas de residencia postmarital constituyen un elemento clave para comprender la lógica de funcionamiento del sistema de parentesco, y la coherencia entre regla de filiación y las prácticas sociales relativas a la organización económica-territorial, etc..

La perspectiva clásica consideraba una relación desde la filiación y la localidad (residencia). Trama reforzada entre los principios de filiación y las pautas de residencia.

* + La importancia radica en que la regla residencial permite identificar qué grupos de parientes se consideran los grupos domésticos clave, según quiénes salen o permanecen en su grupo de ascendencia.
* Al reelaborar se replantea si la filiación determina la localidad. Se habla de principios de territorialidad. No es la filiación la que causa la residencia, sino resultado de la organización social que tiene que ver con otros aspectos desmantelamiento de la *teoría clásica de la filiación* (revisión teórica). No todo se explica por las reglas de filiación. Decisiones políticas o económicas no se tomaban muchas veces en función del parentesco.
* La dificultad teórica radica en discernir si esas pautas responde a la lógica de filiación, o tienen más que ver con pautas demográficas, ecológicas, políticas, etc., o es resultado de ambas.
  + La residencia suele considerarse una consecuencia del sistema de filiación, cuando su institucionalización puede ser causa eficiente de la misma
* La correlación entre principios de filiación y pautas residenciales no es completa: las sociedades matrilineales desarrollan patri/virilocalidad: ¿períodos de transición?, ¿teoría de filiación ineficiente?
* Sociedades que tienen condicionamientos sociopolíticos como las actuales, que formas y transforman la organización social, no emanando de las reglas de la filiación como se creía antiguamente.
* ¿Periodos de transición? Obliga a una visión más diacrónica.

**Pautas de residencia** (tipología)

* *Neolocalidad*: domicilio diferente al de los parientes de los cónyuges.
* *Bilocalidad*: domicilio alternativo entre los de los parientes de ambos cónyuges.
* *Ambilocalidad*: las parejas residen junto a los parientes del marido y otras junto a los de la esposa; o bien se trasladan de residencia tras períodos relativamente largos.
* *Matrilocalidad*. Residencia en el domicilio de los padres de la esposa.
* *Uxorilocalidad*: Residencia junto a los parientes de la esposa.
* *Avunculocalidad*. Residencia en el domicilio del hermano de la madre.
* *Patrilocalidad*. Residencia en el domicilio del padre del marido.
* *Virilocalidad*. Residencia junto a los parientes del marido.

**Harris** (pautas de residencia-lógica social) A Florido no le resulta muy satisfactorio

Es el análisis que va más allá de las reglas de filiación para explicar las reglas de resdiencia; en cambio hace esto en base a condiciones ambientales para adaptarse ecológicamente

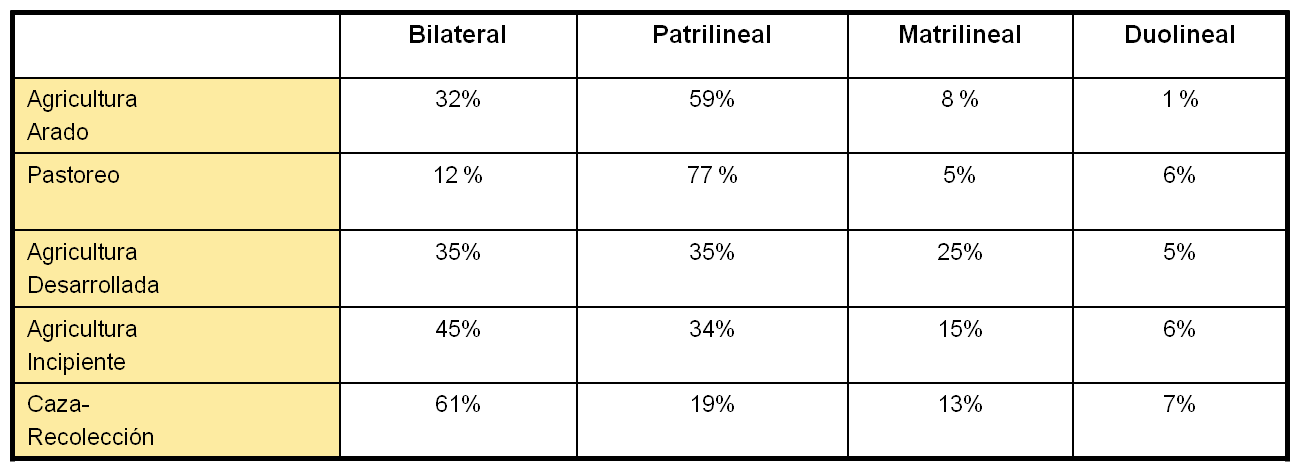
La *estrategia óptima*: es aquella que consigue encajar más perfectamente la demografía del grupo con las condiciones ecológicas.

* Movilidad y flexibilidad entre familias nucleares, con gran capacidad adaptativa.
* Característico de bandas (caza y recolección, en parententelas) y capitalismo industrial (el grupo doméstico deja de ser el foco productivo y las familias nucleares están relativamente aisladas).
* *Neolocalidad*
* *Ambilocalidad*
* *Bilocalidad*
* La pareja reside durante un período estable junto a los parientes de él o de ella, para después cambiar, en función de los intereses de los linajes/grupos.
* Permite el desarrollo de empresas conjuntas (del linaje(clan), aunque no un corporativismo pleno
* *Ambilocalidad*

(clanes cognaticios)

* En sociedades agroganaderas, pero también en horticultura y tala y quema.
* Cooperación entre varones (hermanos-padres-hijos)para el monopolio de las armas de guerra y la caza, el control del comercio y los asuntos políticos.
* Se correlaciona con patrilinajes que intercambian esposas y suelen mantener relaciones bélicas (Tsembarga maring, Yanomamö,)
* *Patrilocalidad*
* *Virilocalidad*
* Se ha abandonado la hipótesis que la vinculaba con horticultura, por evidencia empírica y correlación estadística diferente
* Podría relacionarse con la mayor ventaja que supone cuando las actividades bélicas son de larga duración, combinándose con paz duradera con vecinos inmediatos (Iroqueses, Huron)
* No hay intercambio de hermanas entre grupos vecinos, sino que se integran en el grupo a varones procedentes de distintos grupos domésticos (se rompe la alianza entre padres-hermanos), como tampoco hay expediciones bélicas constantes.
* *Matrilocalidad*
* Se interpreta como una solución ante la contradicción entre los intereses masculinos y la matrilinealidad (es más frecuente que la matrilocalidad), al lograr crear un grupo residencial de hermanos e hijos de sus hermanas, logrando así mantener el dominio del varón sobre el grupos residencial.
* Puede derivar pronto hacia patrilocalidad, cuando decidan que los hijos varones residan en el propio grupo, y no emigren con el tío mater
* *Avunculocalidad*

**Filiación y base de subsistencia**



Schneider y Gough (eds.): *Material Kinship.* Berkeley, 1961.

* + 1. **Grupos de filiación**

Las reglas de filiación dan a tipos de grupos de filiación. Suelen ser dos (clanes y linajes,) aunque hay otros tipos de grupos corporativos.

El linaje es la unidad básica, y veremos como se relaciona con (clan, mitad, fatría, parentela) que han aparecido en muchos tipos de contextos sociales, geográficos, históricos…

Suelen tener una relación con el tipo de filiación. Hay cierta lógica en el parentesco que suele derivar en ciertos grupos de filiación.

El problema es que las sociedades que estudiamos ya tienen un cierto orden estatal, así que no podemos estudiar el proceso de genealogía y evolución.

A continuación cuadro con los distintos tipos de grupos de filiación.

|  |  |
| --- | --- |
| Clan | * Conjunto de linajes en una relación inclusiva, cuyo *ápex* (primer antepasado) es mítico * Funciones identitarias, rituales, políticas (no productiva) * Sin plasmación territorial * Puede adoptar una estructura jerárquica (*clan cónico*) |
| Mitad | * Segmento unilineal que dicotomiza una sociedad tribal * Segmentos opuestos y complementarios * Institucionalización de la reciprocidad: matrimonio, alianza |
| Fatría | * Grupo que reúne a diversos clanes/linajes, de carácter difuso * Reconocen una identidad común, con funciones sobre todo rituales |
| Parentela | * Grupos débiles, no corporativos, que no comparten residencia ni intereses comunes * Se activan los lazos de filiación, por una u otra línea circunstancialmente |

**Clan**

* Es el primer grupo de filiación; es más amplio e inclusivo. Puede tener dos modalidades:
  + Grupo de personas que se definen como vinculados por grupos de consanguinidad como miembros el clan, y no hay figura intermedia entre el clan y familias
  + Grupo de estas características que se organiza en organismos menores (linajes) y que a su vez está organizado internamente en grupos menores (familias).
* Grupo de parentesco unilineal cuyos miembros se consideran descendientes de un antepasado común mítico (*ápex*).
  + Figura Mitológica.
  + Totem (ente o principio natural, encarnado en animales, plantas o fuerzas de la naturaleza)
* Puede integrar un conjunto de linajes, que a su vez incluyen familias
* Funciones diversas: ponen de manifestó algunas funciones para diferenciar a los miembros del clan respecto de otros.
  + Identitarias Ubicar a un grupo dentro de un área geográfica, cultural…
  + Rituales,
  + Jurídico-políticas (no productiva)
* Sin plasmación territorial. No hay una localización del clan, sino que se dispersan en los distintos poblados que pertenecen a dicho clan (aunque puede haber dos clanes en un mismo territorio).
* Puede adoptar una estructura jerárquica (*clan cónico*)
* Ejemplos vigentes:
  + Gitanos: uso de terminología parental, lógica patriarcal.
  + Escoceses: Clan corporativo, que no incluye linajes

**Mitades**

* Cada una de las dos partes unilineales en que se divide una sociedad tribal. Estructura interna que forma parte de un clan o linaje. Divide a estos en funciones simétricas. La relación entre mitades sigue la lógica de la reciprocidad equilibrada:
  + Alianzas matrimoniales: las mitades son exógamas entre sí. (funciones asociadas: cooperación, políticas…)
  + Es la reciprocidad equilibrada la que gobierna las relaciones entre las mitades
  + Ejemplos: Iroqueses: tribu con dos mitades, que agrupan a cuatro clanes cada una con relaciones de reciprocidad entre sí (Oso-Ciervo/Lobo-Agachadiza/Tortuga-Garza Real/Castor-Halcón

*Pensemos en una lógica de funcionamiento similar en nuestro entorno inmediato*

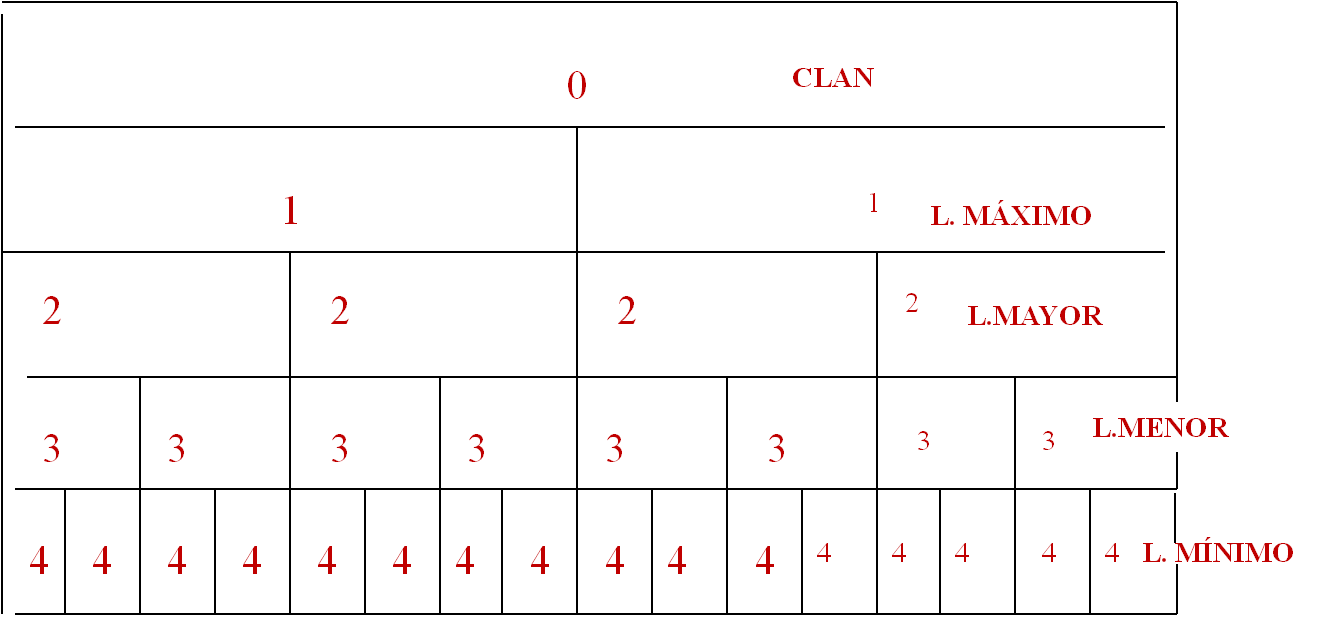
**Fatrías**

* Figura intermedia que agrupa a distintos clanes pero que no siguen dinámicas de simetría u oposición; siempre conforma a más de dos clanes.
* Conjunto de más de dos clanes, que se reconocen entre sí como coaligados para determinadas funciones y fines:
  + Rituales, participación de clanes conjuntos
  + Defensa (guerra) y delitos de sangre, con los clanes que se agrupan en una fatría con corresponsables de cualquier delito/conflicto. La pena o medida de equilibrio afectan a todos los miembros de la fatría.
  + Matrimoniales. Intercambios
* Al margen de estas funciones, las fratrías no constituyen un grupo corporativo patente
* Referentes:
  + Hopi: 12 fratrías exógamas que agrupan a un amplio conjunto de matriclanes.
  + Aztecas: 20 clanes agrupados en cuatro fratrías
* Se ven más como una circunscripción política (última etapa de Grecia) .

Grecia (fratría)/Roma (curia) clásicas: de corporaciones supra *gentes* (linajes), con funciones rituales, de defensa e incluso jurídicas, el desarrollo del Estado le reservó algunas funciones políticas.

**Linajes**

* Puede darse de forma sencilla (grupo de familias que reconocen antepasados comunes) o formas complejas.
* Linaje mínimo incluido en linaje menor incluido en linaje mayor incluido en linaje máximo incluido en Clan
* Responde a una lógica de segmentación (la subdivisión en pares).



Es un análisis a la vez diacrónico y sincronico. Es una foto fija, y a la vez una película sobre el recorrido genealógico de los clanes.

También se puede pertenecer a un rango superior, incluso de linajes 2, 1…no tiene porque estar extinto.

La tribu como tal (como concepto) es producto del estado, ya que el funcionamiento de clanes como sistemas de integración colectiva solo se da en momentos concretos, por causas concretas que requieren dicha integración. La idea de nación recupera un poco esta idea de *comunidad imaginaria*.

Sistema de linajes

* El linaje es una sección de un conjunto más amplio (clan). Está integrado por familia y puede o no estar integrado en una unidad mayor (clan).
* La diferencia fundamental entre **linaje** y **clan**: la aspiración a un antepasado común en el linaje debe conocerse.
* Puesto que los linajes reconocen un antepasado común, al cabo de tres generaciones o más, es habitual que ramas del linaje antecesor de desgajen, y formen una nueva unidad, sin perder la memoria del tronco original común (antepasado fundador, de carácter mítico). Es a lo que están destinadas las sociedades de linajes desmembración de los distintos grupos de linajes.
* El linaje mínimo es la unidad social operativa, y está compuesto por un conjunto de familias, corresidentes. La membresía por parentesco se solapa con la pertenencia a un territorio.
* Pensemos en la etimología de *nación*.
* Los linajes son *unidades residenciales, económicas y políticas.* El linaje funciona como una unidad ya que no es exclusivamente ritual, sino que funciona cotidianamente en cuanto a política, territorialidad y economía.
* Coexisten dos modelos políticos: **segmentación** *y* **cacicazgo**
* ¿Cómo es posible que estas sociedades que solo reconocen lazos consanguíneos que no tienen instituciones políticas, se organicen políticamente? (pregunta que se hacen los antropólogos al estudiar estas sociedades pre estatales)
  + Para responderla empiezan a analizar las unidades (linajes) y en qué tipo se organizan
  + Se estudian como esas organizaciones internas se plasman y como tienen consecuencias con lo que llamamos habitualmente política.

*Linajes segmentarios*

* En cuanto que funciona como una unidad económica, territorial, organización interna; además esa unidad económica funciona como unidad política.
* Conforme se van creando nuevos grupos se van distribuyendo en el territorio de un modo que sigue manteniendo algún tipo de relación con el grupo primigenio.
* Un linaje segmentario es una estructura de parentesco **acéfala**, no jerarquizada, basada en la **desmembración** de nuevas unidades (linajes), que mantienen entre sí dos tipos de relación:
* De **fisión**: (separación, choque) respecto de las de su propio nivel generacional (relaciones de segregación/tensión):

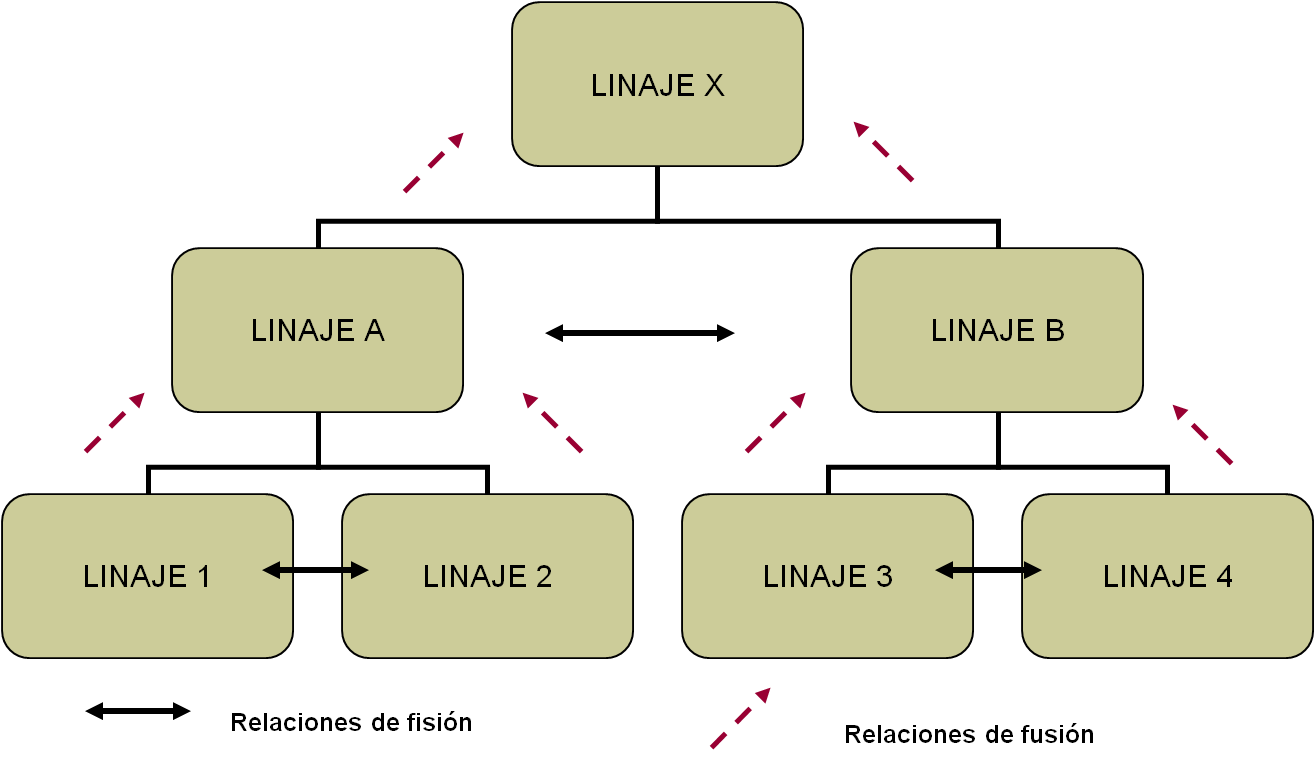
Las unidades de linaje operan a este nivel como entidades productivas, legales, morales, territoriales

* De **fusión**: (colaboración) respecto de las del nivel generacional superior (relaciones de colaboración/integración).

Las unidades de linaje operan a este nivel para finalidades rituales, defensa exterior y resolución de problemas legales entre miembros de distintos grupos

* Las dos lógicas se viven simultáneamente y sin contradicción. El nivel de fisión opera a nivel económico, lega, territorial…mientras el de fusión se encarga de que pertenezcan y se sientan integrados a grupos más amplios para efectos rituales y de defensa interior a grupos externos.
* Se sienten vinculados a los de su linaje, y menos a los del linaje de que partieron. Consciencia de identidad.
* Las solidaridades/tensiones se expresan en términos de ayuda política, alianzas, delitos de sangre…
* Tienen una marcada **expresión territorial**: cuando no es posible acceder a nuevos territorios, la segmentación se detiene.
* **Exogamia** como pauta dominante.
* Estos linajes constituyen una estructura política sin la existencia de instituciones formalmente políticas, caracterizadas por su delicado equilibrio y flexibilidad
* El descubrimiento desde la antropología: los linajes tienen una lógica de filiación respecto de fisión (nivel igual) y fusión (nivel superior) lo que generan una serie de comportamientos políticos-territoriales esperados.

*Proverbio árabe: “Yo y mi hermano frente a mi primo; yo, mi hermano y mi primo frente a otros árabes; yo, mi hermano, mi primo y el resto de árabes frente al mundo”.*



En algunos casos cada unidad segregada es a la vez genealógica y territorial (Los Tiv de Nigeria)

* Esta estructura mental puede tener estructuración territorial:

1. Residencia conjunta de linajes (se tiene bien definido las normas entre dichos linajes)
2. Cada linaje tiende a constituir su propia aldea (genealógica y territorial).

Como fueron capaces de crear un sistema de regulación de relaciones por medio del parentesco (que aparecen en distintas zonas del planeta) esto propicia muchos planteamientos nomotétitcos (ya sea materialista o mental, con Levi-Strauss)

*Clanes Cónicos (cacicatos, jefaturas)*

* Se trata de otro modelo político, en el que la segmentación da lugar a una estructura jerárquica a partir de un criterio genealógico: hay jerarquía clara entre linajes.
  + **Rama decana:** Expresa la primogenitura, línea de descendencia por la que se transmite una posición política preeminente. Es aquella que mantiene la primogenitura; el resto de ramas se llaman secundarias.
  + Las otras ramas (jóvenes) deben reconocer la superioridad de la rama decana, pues se consideran secundarias.
  + El primogénito de hijos primogénitos ocupará el puesto más elevado -nobles-, hasta el menor de los últimos nacidos -plebeyos-.
* Hay distintas situaciones:

1. La Rama decana es mas ritual, sin autoridad política. Solución de poder mínima.
2. Los miembros de Rama decana pueden extraer recursos de otras ramas, reunir trabajadores para los miembros del linaje superior. Aquí está el transito basado solo en la lógica del parentesco hacia una organización política que puede desembocar en una organización puramente estatal.
3. Puede ocurrir también que no se produzca esta jerarquización, sino que salgan disputas sobre cuál es la lectura exacta de las líneas de parentesco, lo que puede dar en sistemas de jefatura, donde uno acaba dominando a otro.

* El parentesco es el lenguaje que legitima las desigualdades. En cada familia y en cada casa se aplica el modelo.
* Esta lógica organizativa se traslada a la organización de cada familia y de cada casa, otorgando mayor realidad sociológica a la totalidad del grupo.
* La distinción entre nobles y plebeyos se puede manifestar sobre recursos como tierra y ganado.
* Los nobles pueden tener capacidad para movilizar fuerza de trabajo para grandes obras públicas (regadíos, templos, palacios).
* Puede expresarse en un sistema de clanes especializados territorial y productivamente (pescadores costeros y cultivadores en el interior, como en Melanesia)
* Lógica **redistributiva:** bienes, trabajo y servicios deben sostener al príncipe y su corte, para a cambio ofrecer servicios políticos, económicos, administrativos y religiosos.
* Trobiand, Hawai, Samoa-
* Los jefes/caciques suelen desarrollar estrategias endogámicas para mantener estatus.
* La estructura resultante es el **Clan Cónico o Piramidal,** que disfruta de un jefe (jefatura), que mantiene su ascendencia sobre el resto de grupos de la tribu.
* En la práctica pueden separarse, rivalizando las jefaturas entre sí
* Sociedades insulares de Polinesia y Micronesia, la América en torno al Caribe, entre los nómadas de Asia central y entre los bantúes del África suroccidental. Los judíos bíblicos como referente histórico.

|  |  |
| --- | --- |
| Tribu segmentaria ("Gran hombre") | Clanes cónicos en cacicazgos (jefaturas) |
| Construcción del poder a partir de su esfuerzo personal. Desaparece cuando fracasa o muere. | Obtiene el poder y las prerrogativas al acceder al cargo, muchas veces por herencia. |
| Movilización de personas y recursos limitada. | Mayor nivel de movilización. |
| Demostraciones de generosidad, y después recepción de bienes de sus deudores y seguidores. | Donación por adelantado de una parte del trabajo y de la producción, para la posterior actitud de generosidad. |
| Sociedad Igualitaria. Existen tantas posiciones de prestigio como personas capaces de ocuparlas | Sociedad jerarquizada: menos posiciones valoradas que individuos capaces de acceder a ellas. Criterios, limitaciones y trabas para acceder: diferenciación de un grupo de individuos respecto al resto de la población, y orden de nacimiento o elección dentro del grupo reducido. |
| No piramidal | Estructura piramidal |

*Tribu segmentaria*

* En este modelo el parentesco no sirve para organizar, sino es la práctica social quien hace esto. El que demuestra la habilidad es el que ocupa esa posición de jerarquía (siempre transitoria), contextual y puntual. *Redistribución simple* (no hay mecanismos de acumulación).
* Sociedad igualitaria: (imperfecto) diferencias internas en base a dos criterios fundamentales (sexo y edad) varones en edad adulta quienes pueden movilizar el trabajo.

*Cacicazgos*

* El parentesco aquí si juega un papel importante, ya que si se puede transmitir una posición, la cual mantiene las jerarquías y relaciones.
* Redistribución. En ese proceso hay una parte de los recursos que pueden quedar mantenidos en la cúpula. *Redistribución compleja*: se produce estratificación y el que acumula puede quedarse con parte en su entorno.
* Tienen grupos de fieles que le apoyan siempre, y se sirve de ese apoyo para mantener dicha posición.
* Puede desembocar en Estados, aunque también hay procesos de Estados-desEstados.
  + 1. **Terminología del parentesco**

Interesante por:

* Permite adivinar coherencias de lógicas de parentesco.
* Permite dudar de la validez de dicha teoría del parentesco.

Metodológicamente hay dos grandes problemas:

1. Cómo denomino a mis parientes expresa la importancia que les doy; pero los sistemas terminológicos tienden a ser estables, mientras que las prácticas sociales son mucho más cambiantes, dinámicas, pudiendo acarrear problemas de reificación.
2. Problema de la traductibilidad. Aplicamos la categoría folk (lo que tenemos relacionado a un término en nuestra sociedad), cuando el contenido de la realidad social es diferente. Es lo que ocurrió en la sociedad victoriana, que tendía a asociar terminología y funciones de parentesco occidental a otras sociedades.
3. Problema de la descendencia complementaria.

Evans Pritchard Nuer distingue los miembros del parentesco del parentesco de los miembros del clan. Actúan cuando es necesario esa relación.

* *L.H. Morgan* fue el primer antropólogo que fue capaz de *descubrir* un conjunto limitado de combinaciones en los sistemas de denominación de pariente, contribuyendo a la idea de que los sistemas de parentesco obedecen a una *lógica*.
* La terminología de parentesco expresa aspectos de su lógica de funcionamiento: qué posiciones son relevantes, qué conductas son esperables.
* Problemas metodológicos
* Tendemos a proyectar los significados de *nuestros* términos de parentesco.
* La nomenclatura es más resistente al cambio que las prácticas sociales
* *Sistemas descriptivos*: Univocidad para cada estatus parental. Sólo existe uno que sea estrictamente descriptivo (sudanés)

Cada status parental solo tiene un término que no se puede trasladar. Solo caso Sudanes.

* *Sistemas clasificatorios*: Con el mismo término nos referimos a distintos estatus parentales.

Son casi la totalidad de los sistemas. Lo que se hace es nombrar con el mismo término a distintas posiciones de status y parentales. (ejemplo de primos cuando podría haber primos cruzados, directos, paralelos…)

**Anexo. Sistemas terminológicos del parentesco. Aportaciones clásicas**

**Fuente:** Fox, Robin (1985, 2004). *Sistemas de parentesco y matrimonio*. Madrid, Alianza Editorial.

1. **Ideas previas.**

1.1. Una ***terminología de parentesco*** es un sistema de clasificación de términos, con reglas de aplicación, que forma parte del sistema de parentesco global, integrándolo lógicamente. A partir de los términos, se puede presuponer: roles, conductas, estatus, obligaciones y derechos, etc. Con todo, es posible que el sistema de parentesco en su conjunto evoluciones más rápidamente en su transformación que el sistema terminológico, de modo que éste no se ajuste del todo a aquel. Otro problema básico para interpretar y conocer las terminologías es que el investigador tiende a proyectar los valores de sus términos de referencia (‘padre’, ‘hermana’, ‘primos’, etc.) a los términos de la sociedad no occidental que estudia, mientras que cada sistema tiene su propia lógica, que sólo es reconstruible cuando se conoce el sistema de parentesco en su conjunto, y funcionando en su medio social y cultural.

1.2. Los sistemas terminológicos revelan qué categorías de parientes son fundamentales, y qué líneas (ascendencia/colateralidad/ afinidad) son las más importantes para la sociedad que lo emplea, de ahí que la terminología sea clave para entender el sistema en su conjunto. Sin embargo, tiene en buena medida un carácter ideal, en el sentido que el conjunto de términos y reglas asociadas se puede aplicar, puede funcionar en la práctica, alejándose del modelo.

* 1. Hay dos grandes tipos de sistemas:
     1. *Descriptivos*: Hay univocidad para cada pariente o estatus parental. Es por ello, particularizados. El ejemplo extremo es la terminología sudanesa.
     2. *Clasificatorios*. Un mismo término refiere a distintos estatus parentales. Así funciona el resto de sistemas (V. infra).

Los términos también puedes ser descriptivos (‘padre’ en nuestro sistema) o clasificatorio (‘abuela’, en nuestro sistema).

**2. Principios de clasificación.**

2.1. *Generación*

2.2. *Sexo* (mediante sufijos, o palabras diferentes).

2.3. *Consanguinidad/afinidad*

2.4. *Linealidad/Colateralidad*. Para la colateralidad es muy importante el ‘pariente vínculo’- (‘Hermano de mi padre’). Así, en función del sexo del pariente vínculo tenemos ‘*primos paralelos*’ y ‘*primos cruzados*`. Aquellos son los hijos del hermano/a de mi padre/madre del mismo sexo, mientras que los cruzados con los hijos del hermano/a de mi padre/madre si éstos son de distintos sexo.

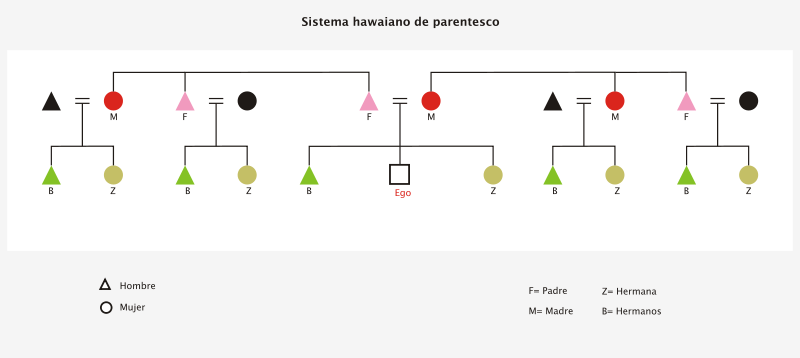
2.5. *Edad relativa* (hay términos para los mismos estatus parentales pero con distintas edades, para indicar alguna particularidad en el tipo de relación con EGO).

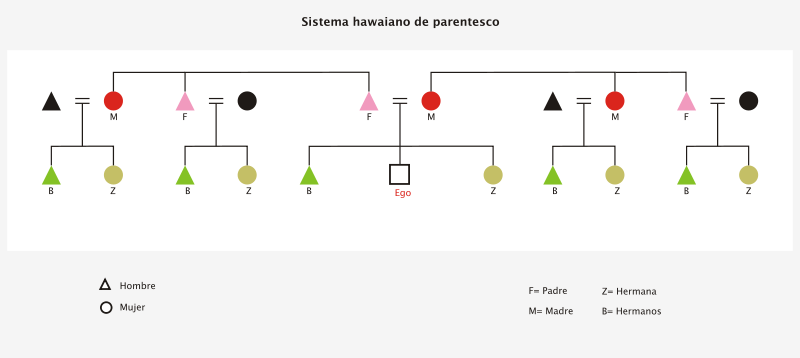
2.6. *Bifurcación*. Para marcar el segmento lineal de la familia materno/paterno, distinguiendo al hermano/a de la madre y del padre con distintos términos.

**3. Descripción somera de las terminologías clásicas.**

Siendo L.H. MORGAN el primer antropólogo que fue capaz de reducir la diversidad de sistemas de parentesco a un conjunto reducido de sistemas terminológicos que se repetían a lo largo del mundo, y desarrollando su actividad etnográfica en América, los sistemas de clasificación toman en la mayoría de los casos su nombre de referentes americanos. Los más comunes son:

**Sistema Hawaiano**

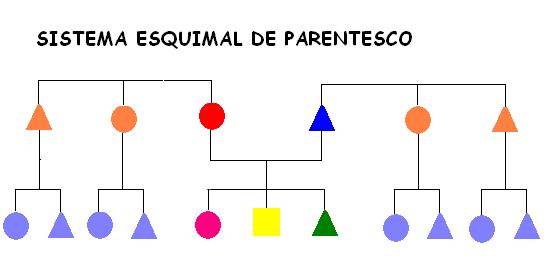


****

Descripción:

* Gran simplicidad, muy clasificatorio: Hay una distinción por sexo y generación nada más, de modo que EGO llama ‘padre’/‘madre’ a todos los miembros de la generación de ascendencia y ‘hermano’/’hermana` a todos los de su generación. Ego llama igual a sus hermanos y primos masculinos y lo mismo ocurre entre sus hermanas y primas .
* Es el más simple y más clasificatoria de todos
* Polinesia, aunque también se da en sociedades de cazadores-recolectores en el kalahari y América del Norte.
* Asociado a filiación cognaticia ambilineal. El grupo familiar inmediato (nuclear) no se diferencia, dada la importancia del grupo de parentesco en su conjunto. Se corresponde sobre todo con familias extensas

**Sistema Esquimal**



Descripción:

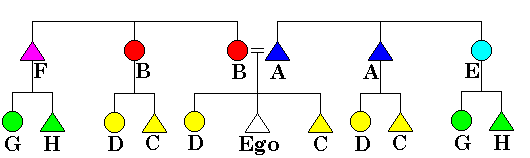
* Distingue lineales de colaterales, marcando la familia nuclear (ningún término interno se aplica fuera de la familia nuclear). EGO se diferencia de sus hermanos claramente. Referencia generacional y de familia nuclear.
* No hay bifurcación, pues corresponde a un sistema bilateral, donde el grupo de filiación no existe o tiene poca importancia.
* Muy vinculado a la familia nuclear como organizador social. Eso no es una lógica común en relación a los tipos y extensión por el mundo.
* Aplicado entre cazadores-recolectores (inuit –esquimales-, ¡kung- y en la familia occidental). La occidentalización ha provocado que el sistema se imponga sobre nomenclaturas previas, por ejemplo en América.

**Sistemas de bifurcación fundida**

Descripción:

* Son los más comunes, por estar asociados a sistemas de filiación y residencia unilineal. El objetivo es distinguir los parientes miembros del grupo de filiación de aquellos que no lo son por las reglas de filiación.
* Hay grandes modelos

*Iroqués. Patrilineal*



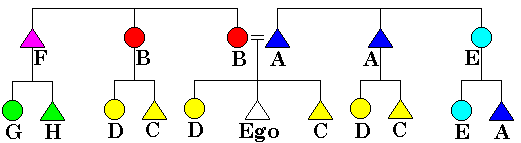
* No se aplica la patrilinealidad estrictamente, ya que Ego denomina igual a su madre-hermana madre, y a su padre-hermano padre, y a sus hermanos y primos paralelos.
* Distingue **Primos cruzados/paralelos** por ambos lados, y la distinción se aplica también a la generación de los progenitores /hermanos del padre y de la madre. Los primos cruzados tienen el mismo término, independientemente de si pertenecen a la línea materna o a la paterna.
* Supone que se aplica el mismo término al padre y a su hermano, y a la madre y a su hermana. Los hermanos de EGO tienen el mismo término que los primos paralelos.
* Muy adecuado para un sistema de intercambios matrimoniales entre grupos que se organizan en mitades.

*Crow. Matrilineal // Omaha. Patrilineal*

* Distingue también **primos cruzados/paralelos**, denominando a éstos hermano/a y a aquéllos con términos que marcan su no pertenencia al grupo de filiación. Es decir, distingue primos cruzados patrilaterales y matrilaterales.
* Domina el principio de linealidad sobre el de generación, lo que supone un énfasis en el linaje/clan, discriminando los que son del patrilinaje/matrilinaje de los que no lo son.

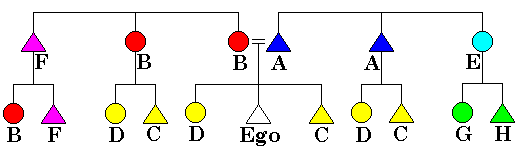
**Crow**

* EGO llama hermanos a sus primos paralelos
* EGO llama a igual al padre y al hermano del padre, y a la madre y a la hermana de la madre
* En cuanto a los primos cruzados, EGO separa los maternos de los paternos, y llama igual al hermano del padre que al hijo de la hermana del padre (A) y llama igual a la hermana del padre que a la hija de la hermana del padre (E), pues así se agrupan a todos los varones y a todas las mujeres dentro del matrilinaje paterno.



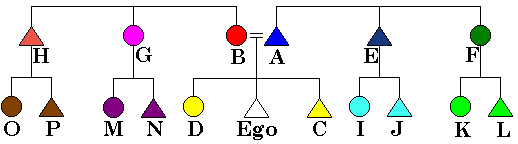
**Omaha:**

* + La base del sistema es muy similar a la de irokes, aunque en este caso identifica varones con un mismo término aunque sean de distintas generaciones, y lo mismo con las mujeres.
  + Indígenas de América del Norte, tzoltziles de Chiapas, Mapuche (Chile), Igbo (Nigeria).
  + Ego emplea el mismo término para referirse al padre y al hermano del padre, y a la madre y a la hermana de la madre.
  + Ego emplea el mismo término para referirse a hermanos y primos paralelos.
  + EGO distingue los primos cruzados maternos y paternos. Por la vía materna llama igual a los hermanos de la madre que a sus hijos varones, y aplica el mismo nombre a la madre, su hermana, y las hijas del hermano de la madre.



**Sistema de bifurcación colateral- sudanés.**

Descripción:

* Es extraordinariamente descriptivo, aplicando términos separados para cada grupo de parientes: primos cruzados patrilaterales/primos cruzados matrilaterales/primos paralelos patrilaterales/primos paralelos matrilaterales, distinguiendo también las generaciones, por vía paterna o paterna. Como resultado, hay 8 términos diferentes para designar a cada uno de los 4 primos paternos y a los cuatro maternos.
* No distingue por sexo. Es muy raro de ver.
* Es el que mejor refleja el parentesco de bifurcación lateral.
* Norte de África y Oriente Medio.

**Tema 5*.*** *Afinidad y Reproducción Social*

**Matrimonio**: se caracteriza por una extraordinaria diversidad funcional, tipológica e incluso dentro de un mismo modelo, por una gran diferencia por el paso de la historia.

Dificultad del concepto de matrimonio. Institución esponja capaz de absorber muchas funciones.

* + 1. **Matrimonio. Aproximación al concepto**
* Es inviable una definición universal
* Dos grandes aproximaciones:

Funcional

* Regulación del acceso sexual entre afines
* Conformación de una unidad económica y social: división de tareas entre afines
* Regulación de descendencia (no necesario)
* Establecimiento de una red de relaciones

Funciones básica; no está la dimensión afectiva porque es muy nueva, y no universal en cuanto elemento clave históricamente.

* Tipológica-organizacional
* Clasificación de tipos de familia
* Análisis de los grupos socio-residenciales a los que da lugar.

Importancia de residencia. Aproximación bastante aguda.

* En definitiva, uniendo ambas perspectivas, se puede ofrecer la siguiente definición genérica:

*Sistema de intercambios (económicos, políticos, sociales, afectivos) entre unidades sociales diversas que incluye disposiciones para la conformación de un nuevo grupo y su reproducción.*

* *Círculos virtuosos* o *círculos infernales*:
* Polo afectivo y económico están en contraposición. Pueden trabajar de forma solidaria durante un tiempo, pero dejan de hacerlo.

La agrupación se va haciendo dentro de unidades funcionalmente válidas. Depende de la cultura serán más o menos amplio.

**Funciones del Matrimonio**

**Leach** Paradigma de la definición funcional del matrimonio

* Establecer el padre/madre legal de los hijos de una mujer/hombre.
* Regulación del acceso sexual entre esposa/marido.
* Dar a la esposa/marido una parte o el monopolio de los derechos sobre el trabajo doméstico del marido/esposa: base para la creación de una unidad económica.
* Dar a la esposa/marido todos o una parte de los derechos sobre los bienes que pertenecen actual o potencialmente al marido/esposa: establecimiento de un fondo común.
* Establecer un fondo común de bienes, en beneficio de los hijos.
* Establecer una relación de afinidad socialmente significativa entre el marido/esposa y los hermanos y familia de éste/ésta

Debe entenderse como una lista de funciones no necesariamente simultáneas

Algunas de ellas, en determinados contextos socio-históricos, pueden ser desempeñadas por otras instituciones

Cuestionamiento a la propuesta de Leach. Hay formas culturalmente específicas que no encajan en el modelo:

1. Multiplicidad de formas de apareamiento y acceso sexual, y de criar hijos, en distintos grados de formalidad.
2. La heterosexualidad no es *conditio sine qva non*:
   * Matrimonio homosexuales contemporáneos
   * Dahomey africanos: las mujeres poderosas establecen matrimonios homosexuales, pagando el *precio de la novia*, y fundando una familia con esposas a las que se les reconocen amantes y cuyos hijos son controlados por la madre que hace de padre social (mujer con poder que instaura el vínculo conyugal).
3. Hay formas de matrimonio que no implican regulación sexual.
   * Matrimonios con jefes kwakiutl como forma de asociación.
4. No es necesaria una definición plena de la legitimidad/no legitimidad de la descendencia.
   * Kadar (Norte de Nigeria): matrimonios concertados desde la infancia: la futura esposa aporta hijos al matrimonio, de distintos padres.

Si podemos afirmar respecto a la propuesta de Leach:

1. Regulación de acceso sexual (aunque éste también está regulado fuera del matrimonio)
2. Establecimiento de un sistema de división del trabajo. Siempre regula es espacio domestico (varían según la sociedad (cultura), pudiendo ser desde una casa hasta un poblado.
3. Sí hay una regulación de la descendencia
4. Sistema de establecimiento de alianzas. Establecimiento de cooperación entre dos individuos. Podemos hablar de unidad mínima y de grupo amplio.

Conclusión: *Sistema de intercambios (económicos, políticos, sociales…) entre unidades sociales diversas (familias nucleares, extensas, grupos unilineales/cognaticios, estados, que incluye disposiciones para la conformación de un nuevo grupo y su reproducción social.*

* + 1. **Matrimonio. Sistema de alianzas**
* Lévi-Strauss (1949) es el autor que más esfuerzo a dedicado a analizar las alianzas matrimoniales, para llegar a la conclusión de que éstas constituyen la estructura fundamental de los sistemas de parentesco (y no la filiación), siendo el incesto la institución clave

El parentesco se explica mejor desde la perspectiva de la sociedad indica con quien debo casarme que desde la descendencia.

* Dos grandes tipos:
* *Sistemas elementales*: Prescriptivos. Diferencia entre matrimoniables y no matrimoniables y prescriben con quién hay que casarse. Normas fuertes. Lo que funciona fundamentalmente es la lógica de la reciprocidad equilibrada, o la lógica de la redistribución disfrazada de reciprocidad.
* *Sistemas complejos*: Prohíben el casamiento entre un grupo de parientes (incesto), dejando abierta la elección del cónyuge. Establecen un ámbito de seguridad donde actual el incesto. Aunque dan cierta capacidad de elección, no equivale con el actor-individuo que tiene plena elección. Nunca hay libertad plena, sino que hay principios que organizan los matrimonios en función de etnias, clases sociales… hay mecanismos sociales que inducen a determinados matrimonios.
* *Semicomplejos:* Hay autores que incluyen esta categoría.
* La percepción/praxis moderna del matrimonio basado en la autonomía del yo, el igualitarismo y la base afectiva (amor romántico) ha restado fuerza a la *función* relacional del matrimonio.

En las sociedades donde no existen los sistemas elementales aun así hay leyes, normas, practicas que inducen a pensar que hay condicionamiento social. Sistema occidental S XIV-XVII noción de que pertenencia a un grupo cognaticio, el matrimonio se debía incluir dentro de la parentela. Normas que inducen a casarse dentro e instituciones fuera, que interfieren en las practicas matrimoniales: La Iglesia, que progresivamente fue introduciéndose y estableciendo mecanismos sobre la resolución del matrimonio.

Entre las alianzas matrimoniales y de consanguinidad existen un tipo de solidaridad.

* Los matrimonios en sistemas no prescriptivos (que definen las personas con las que casar preceptivamente) ponen de manifiesto, sin embargo, la imbricación entre matrimonio-parentesco:
* Un matrimonio dentro de un grupo de parientes próximos (permitido) tiene dos efectos
* POSITIVO: Sirve para cohesionar, retroalimentando, al grupo de parientes, gracias a la parentela (me caso con alguien con quien ya me unían lazos de parentesco, aunque lejanos)
* NEGATIVO: Limita el alcance de las alianzas: mayor aislamiento

El desarrollo de estrategias endogámicas/exogámicas tiene que ver con esta ambivalencia, especialmente al cabo de varias generaciones.

* Hay una ambivalencia intrínseca en estos matrimonios:
* Sanciones morales negativas (ideático) para obstaculizar tales prácticas (e incluso prohibiciones): rechazo moral. Tienden a explicar prácticas endogámicas.
* Estímulos para su puesta en práctica, pues en sociedades donde no hay grupos de filiación corporativos propios de la filiación unilineal, se consigue mediante el matrimonio conformar un grupo social (parentela), que aúna a consanguíneos y afines más cohesivo.
* De ahí que no haya lógicas de relación exogámica entre grupos simétricos (como sí ocurre entre las sociedades basadas en filiación agnática restrictiva).
* El incesto no se marca con un límite claro, sino como una cuestión de grados (de propiedad/impropiedad), en función de la proximidad-lejanía entre contrayentes-parientes.
* El ideal matrimonial será establecer el matrimonio: en conclusión el matrimonio se desarrolla dentro de las parentelas, ni muy cerca ni muy lejos. Garantizan la cohesión del grupo.
* Ni demasiado cerca (en términos de parentesco)
* No demasiado lejos (en términos de alianza social)

El matrimonio no debe hacerse entre *los de la misma sangre*, pero sí entre *iguales* (en términos sociales)

Aquí es donde entra en juego un sutil juego de equilibrio/alianzas en los sistemas no prescriptivos (“endogamia mediterránea”, Pitt Rivers).

* La Iglesia estableció prohibiciones matrimoniales desde la Edad Media para evitar que la *unitas sanguinis* se redoblase en la *unitas carnitis:* son lazos comparables.

Ideal de amor fraterno para el matrimonio y la execración de la sexualidad, incluso la matrimonial (San Agustín), el carácter sagrado de virginidad y celibato, y el ideal de la unión fraternal de toda la Cristiandad: gran alianza de toda la *parentela cristiana* (San Isidoro), que renueva así la unión de sangre (en el siglo IX dobló el número de grados de parientes prohibidos para matrimoniar, generando rechazo social).

En consecuencia:

1. La unión consanguínea y la carnal del mismo tipo idea de relación fraternal. La sexualidad como algo limitado. La Iglesia aceptó esta idea. Solamente hay que establecer relaciones sexuales con afines (tiene que estar limitado).
2. La iglesia: el carácter sagrado de la virginidad y el celibato.
3. Toda la cristiandad como una gran alianza de toda la parentela cristiana
4. Renovación de la unión de sangre. Paganos que se introducen a través de matrimonios en la parentela cristiana.
   * 1. **Reglas e instituciones. Incesto**

* *“Conjunto complejo de creencias, costumbres, estipulaciones e instituciones… de carácter universal que prohíbe el matrimonio entre un grupo de parientes”* (Lévi-Strauss, 1949)
  + Tránsito entre la Naturaleza (universalidad, lo no restringido) y la Cultura (particularidad, lo restringido)
  + Las díadas sociales incursas en la prohibición más recurrente son: padres-hijos, hermanos.
  + Pero existen otros estatus parentales (afines y consanguíneos) así como categorías sociales (homosexuales, grupos de edad, castas, clase social…)

Para Levi-Strauss es la institución clave permite a los seres humanos salir de la naturaleza. Comienza la organización humana cuando se diferencian las personas con las que puedo o no puede matrimoniar. Aquí nace la cultura.

* El resultado fundamental es poner en relación complementaria a dos grupos parentales entre sí
* *No matrimoniables*
* *Matrimoniables*, sobre los que se *obliga, orienta, o dispensa***.**
* ¿Hay excepciones al tabú?

Es una regla con excepciones. Hay grupos que establecen relaciones con parientes prohibidos.

Grupos regios (Egipto, Incas, Azande) y ejemplos de incesto obligado por ritos sagrados

Para Lévi-Strauss, la regla de incesto sigue funcionando, al definir con quién deben casarse-no casarse

* **Teorías clásicas**
* *Teoría genética* (Tylor, Morgan, Westermack…)

Las relaciones entre parientes próximos tienen consecuencias nocivas genéticas.

Levi-Strauss la cuestiona por:

* No hay conciencia genética hasta época reciente: eugenesia como rasgo de la modernidad occidental.
* Las experiencias con animales y plantas domesticados contradicen el supuesto de degradación genética.
* No se encuentran prescripciones de optimización genética en las instituciones del tabú.

Esta teoría disocia la cultura de la naturaleza

* *Teoría de la indiferencia* (Westermack, Lowie…)

El tabú es una proyección social de una pulsión eminentemente natural.

Levi-Strauss la cuestiona por:

* Existen relaciones sexuales entre parientes y otros grupos afectados por el tabú.
* En sociedades con matrimonios prescriptivos, se entiende adecuado el roce y cotidianidad entre parientes próximos matrimoniables.
* Si respondiese a una pulsión natural, no tendría sentido prohibirla: *“la sociedad no prohíbe más que lo que ella misma suscita”*
* Esta teoría reduce la cultura a la naturaleza
* *Teoría Sociológicas*

Se trata de una institución social, en la que el elemento biológico es accidental, como lo demuestra el hecho de la el tabú supera a grupos definibles biológicamente por consanguinidad. Nos encontramos con diversas versiones:

* + - 1. *McLennan-Spencer-Lubbock***:** relación entre tribus guerreras-rapto de esposas-exogamia.
      2. *Durkheim*: Totemismo-exogamia: el tabú forma parte de un sistema mágico-religioso para prescribir la exogamia.
      3. *Funcionalistas: teoría de la desorganización:*El tabú garantiza la estabilidad interna de la unidad social básica de organización: la familia/grupo doméstico, teniendo en cuenta que los jóvenes son activos sexualmente antes de que pueda tener descendencia.

Levi-Strauss la cuestiona por:

* Las teorías sociológicas eliminan la naturaleza.
* Para Strauss, el incesto es la institución a través de la cual *“la naturaleza se supera a sí misma. Es el proceso gracias al cual, por el cual y en el cual, se cumple el pasaje de la Naturaleza a la Cultura.*
* Ha de comprenderse en el marco de la teoría de la alianza: apoya la regla exogámica, garantizando la continuidad de las relaciones sociales entre familias, parentelas, mitades, linajes/clanes, tribus, y la propia delimitación de estos grupos:

Son los grupos los resultantes de la lógica de intercambio/alianza, y no al revés.

La naturaleza gracias al incesto logra superarse a si misma, nos convertimos en seres culturales. En la sociedad primigenia no había grupos; a través del incesto se consigue esta diferenciación de grupo mediante la lógica de intercambio/alianza.

* + 1. **Sistema de alianzas matrimoniales**
* Sistemas elementales (Levi-Strauss)
* Diferencia un grupo de parientes prohibidos
* Desarrollada una gran variedad de fórmulas de alianza entre los no prohibidos, bajo la fórmula del intercambio de esposas entre unidades sociales diversas.
* Debe haber reciprocidad entre grupos. Aquellos sistemas en los que los grupos que dan y los que toman esposas y los que se toman de un y se dan a otros distintos.
* Sistemas complejos (Levi-Strauss)
* Establecen un grupo de parientes prohibidos, dejando abierta la elección del cónyuge sin prescripciones normativas.
* La posibilidad de elección no responde necesariamente a la racionalidad individual
* Sistemas semi-complejos (Heritier)
* A partir del grupo de prohibidos, existe una inercia entre el grupo de consanguíneos no afectados por la prohibición (parientes cognáticos, aunque pertenezcan al mismo grupo de filiación). Existen determinados estatus parentales que están más o menos valorados con los que podemos matrimoniar.
* El resultado es una “endogamia de linaje” (reanudamiento, *bouclage*), como ocurre en Arabia (primos paralelos patrilaterales, o los matrimonios dentro de la parentela en sociedades rurales tradicionales)

1. **Sistemas prescriptivos de intercambio directo**
2. *Intercambio restringido* *de hermanas* (Shoshone, EE.UU.)

Dos grupos diferentes, o dos mitades de un mismo grupo se intercambian “hermanas” simultáneamente, en una lógica de reciprocidad equilibrada.

Los grupos están definidos por criterios de parentesco o parentesco/territorialidad: grupos locales, familiares, mitades en sociedades de linajes.

*Los shoshone, cazadores-recolectores, se escinden permanentemente en pequeños grupos autónomos, que son los que funcionan a efectos de intercambio matrimonial recíproco.*

*‘Hermana’ hace referencia a mujeres que pertenecen a la misma familia, no necesariamente a hermanas de sangre.*

1. *Intercambio restringido de primas cruzadas bilaterales* (Kariera, E y W de Australia, Radcliffe-Brown, Lévi-Strauss)

El grupo de filiación se organiza en dos mitades exógamas, que a su vez se subdividen en dos *secciones*, con fines ceremoniales y de intercambio matrimonial, y que se organizan según edad.

Cada nuevo miembro queda integrado de modo automático en una sección, según una gramática establecida, que se puede reducir a un principio básico: *“los hijos pertenecen siempre a la sección alterna a la sección de su padre, siempre dentro de la propia mitad”.*

Las secciones (4) en que queda dividido el grupo establecen relaciones de matrimonio prescrito entre sí, siendo el de los primos cruzados bilaterales el preferencial (EGO toma esposa de la hija de la hermana de su padre o de la hija del hermano de su madre).

A======B

C======D

1. A,D/C, B son secciones de la misma mitad, exógamas entre sí,

2. La descendencia de esas uniones se integra en la sección alterna, de modo que abuelos y nietos siempre pertenecerán a la misma sección.

PadreA=MadreB->D PadreC=MadreD->B

MadreA=PadreB->C PadreD=MadreC->A

3. La regla preferencial de matrimonio entre primos cruzados se debe a que éstos pertenecen a secciones complementarias para las alianzas matrimoniales.

4. De este modo se garantiza la circulación permanente de mujeres y bienes, mediante relaciones recíprocas y automática entre secciones

+ También se ha comprobado en Brasil y Sur de la India

Levi-Strauss a partir de estos estudios empieza a plantearse si habrá principios elementales de la organización social.

1. *Intercambio restringido de ocho secciones* (Aranda, Radcliffe-Brown, Lévi-Strauss)

En el caso de los Aranda, el grupo de filiación se organiza en dos mitades de cuatro secciones cada una.

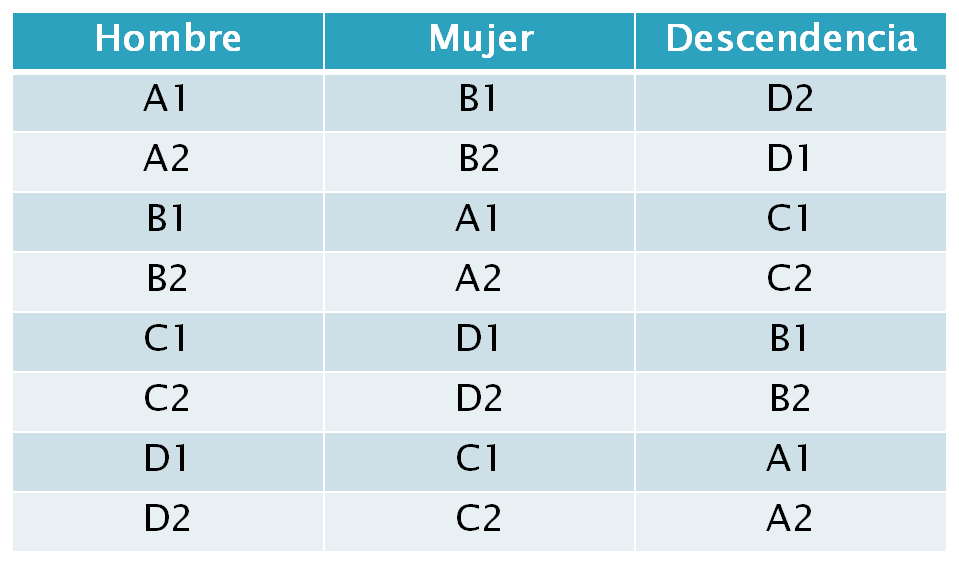
Se constituyen dos submitades (grupos locales) con cuatro subsecciones cada una, las cuales son exógamas entre sí.

El principio básico para la alianza es que EGO no puede tomar esposa donde lo hizo su padre, de modo que las mujeres con las que puede casar son descendientes de los primos cruzados (de sus padres): *la hija de la hija del hermano de la madre de la madre: primo cruzado de segundo grado*. La resultante es que EGO toma esposa donde lo hizo su abuelo.

El incremento del número de secciones multiplica las posibilidades de alianza, y pudiera deberse a un proceso de crecimiento demográfico. En el caso de que los grupos aumenten, resulta imposible conocer los estatus parentales de los nuevos miembros, y la regla se queda en una norma preferencial que no tiene asegurado su cumplimiento.

A1======B1 C1======D1

A2======B2 C2======D2



1. **Sistemas de intercambio generalizado**

En este modelo, el principio fundamental es que no hay trueque directo entre dador/tomador de esposa, sino que los grupos que intercambian son diferentes.

Es decir, más que de intercambio, habría que hablar de *circulación*

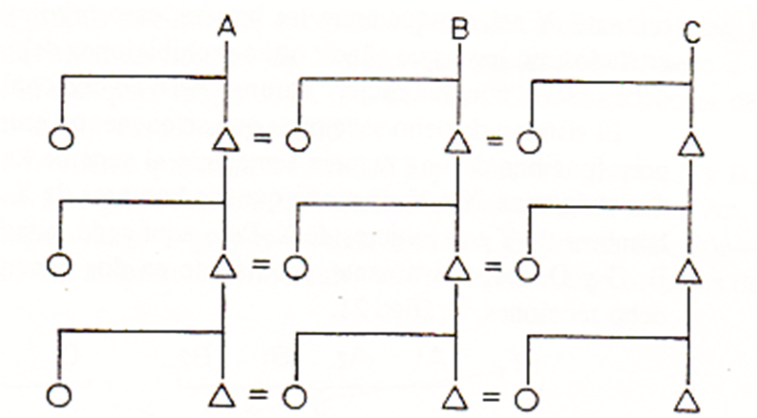
1. *Intercambio diferido* (Murgnin, Australia; pueblos de Nueva Guinea)

La reciprocidad se establece entre dos generaciones distintas: doy una hermana para recibir una generación más tarde una esposa.

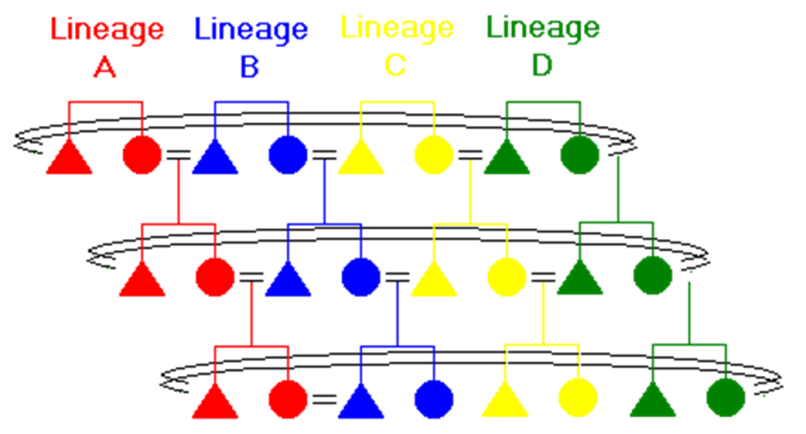
Se organiza mediante intercambios entre diversos linajes, bajo el principio de que *las mujeres deben casarse en el grupo del que procede su madre*.

El aportar una esposa otorga prestigio, va acompañado de intercambios de otros bienes, generando inter-generacionalmente una dinámica de competencia entre linajes*.*

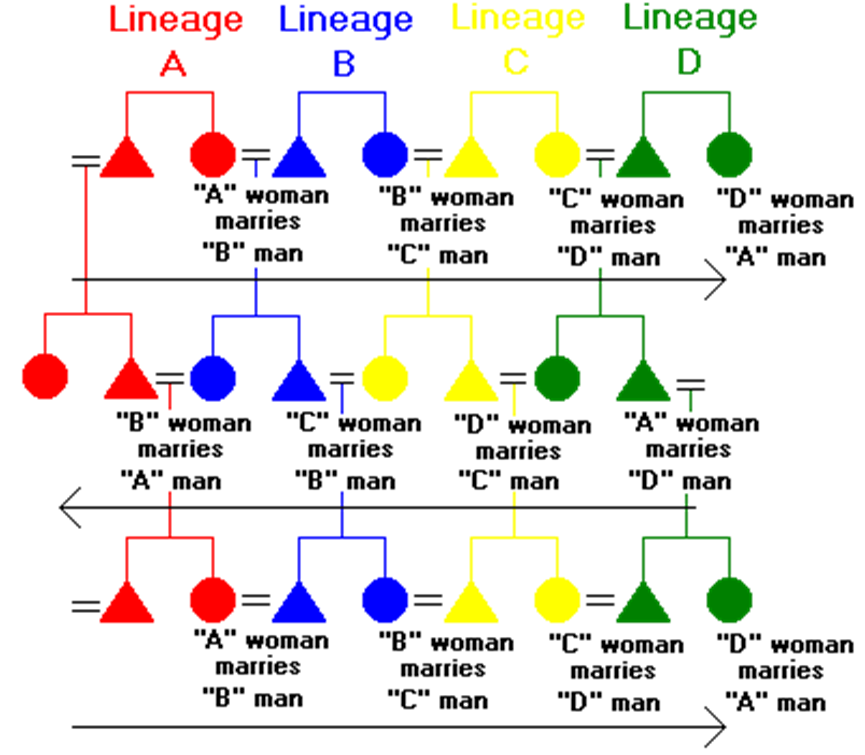
* + Ejemplo de preferencia entre primos cruzados matrilaterales



* + Ejemplo de preferencia entre primos cruzados matrilaterales



* + Intercambio diferido: ejemplo de preferencia entre primos cruzados patrilaterales



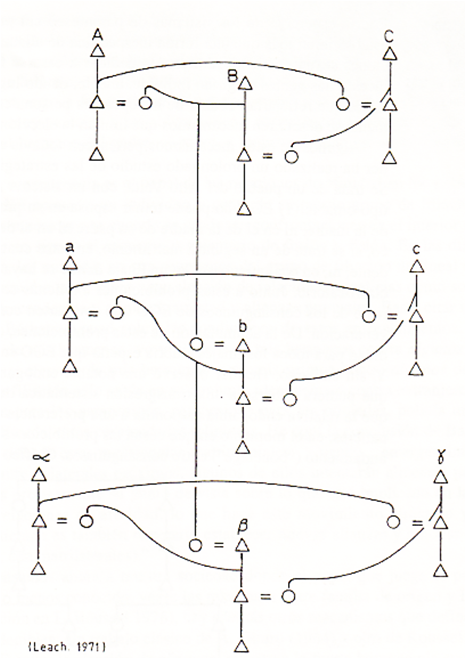
1. *Intercambio asimétrico* (Los Kachín de Birmania, Leach)

Cinco linajes jerarquizados (desde el linaje de jefes al linaje de plebeyos) intercambian entre sí mujeres, ganado y otros bienes.

Las mujeres descienden en la circulación, a cambio del ganado, lo que permite que haya una acumulación de bienes pecuarios en los linajes ubicados en la posición superior del sistema.

La redistribución mediante banquetes rituales impide que la desigualdad se incremente en términos materiales, aunque siempre se mantiene estable.

Además de la circulación de esposas entre linajes asimétricos, también existe circulación por intercambio de mujeres dentro de cada grupo de linajes de la misma posición, que son vecinos.



1. *Sistemas complejos*

Se basa en la definición de un grupo social dentro del cual el matrimonio es prohibido.

Está presente tanto en sociedades organizadas en linajes (organizadas social y territorialmente en relación con grupos de filiación, como en África y Norteamérica), como en las sociedades modernas, organizadas en parentelas o incluso en familias nucleares como en el caso del modelo industrializado.

1. Sociedades organizadas en linajes

CROW (matrilineal): EGO masculino no puede casar ni en su propio clan, ni en el de su padre, ni en el del padre de su madre

OMAHA (patrilineal): EGO masculino no puede casar ni en su propio clan, ni en el de su madre, ni en el de la madre de su padre.

Cada clan se organiza internamente entre dadores/tomadores de esposas, identificación que afecta a título individual. “Endogamia de linaje” o reanudamiento de alianzas.

1. El matrimonio dentro de la parentela en sociedad campesina europea (trasladar aquí lo dicho en diapositivas 8-10)

Las estrategias matrimoniales reproducen vínculos dentro de un círculo de parientes cognáticos, que nos están ni demasiado próximos ni demasiado lejanos, justo en el momento en que las prohibiciones del incesto dejan de actuar rígidamente, y a pesar de los esfuerzos de la iglesia por establecer un círculo de parientes prohibidos para el matrimonio más amplio.

Se ha corroborado la existencia de dos grandes modalidades matrimoniales en función del sistema de herencia-familia-casa

1. Herencia indivisa-familia troncal-casa como patrimonio material y simbólico indivisible. Tendencia al modelo “restringido”: casar con un cónyuge que garantice la “casa”
2. Herencia divisa bilateralmente-familia nuclear. Tendencia a matrimonios con consanguíneos de media distancia, para garantizar alianzas que permitan la reproducción social de las nuevas unidades familiares (reanudamiento)

En conclusión:

* Exogamia y endogamia se debe poner en relación a la creación de relaciones sociales.
* Las **estrategias de exogamia** prescriben alianzas fuera de determinados grupos (familias, linajes, mitades/secciones, grupos locales…), y permiten convertir potenciales relaciones de hostilidad en relaciones de colaboración, convirtiéndose la alianza matrimonial en un sistema de articulación social de grupos extendidos. Alguien con quien no esperas colaboración, convertido en colaborador. Garantiza que esas unidades sociales se relacionen corporativamente.
* Las **estrategias de endogamia** prescriben y, sobre todo, orientan, relaciones matrimoniales en un grupo con los que ya hay relaciones de consanguinidad, vecindad o alianza previas, favoreciendo la cohesión intragrupal, la reproducción de privilegios y estatus y posiciones de poder (endogamia de realeza, castas, segregación étnica…). Refuerzan las relaciones de parentesco que ocupan posiciones más débiles. Aparte están las que tienen que ver con características especiales, pero no se explican solo por términos económicos, sino políticos…
* No obstante esta diferenciación, hemos apreciado cómo el alcance de la prohibición del incesto es a veces relativo, difuso y cambiante, de modo que las estrategias de las unidades sociales que desarrollan relaciones de alianza matrimonial no respetan las reglas preferenciales.
* En Sociedades Estratificadas, las alianzas matrimoniales tienen que ver más con los estratos sociales que con relaciones de parentesco/ consanguinidad, que se redoblaban/ampliaban mediante la afinidad:
* **HIPERGAMIA-HIPOGAMIA:** (hipergamia-hipogamia Vs homogamia)

Establecimiento de relaciones maritales para conseguir trascender las diferencias entre unidades de estratificación. Normalmente es la mayor la que se toma como objeto que trasciende.

Se dan simultáneamente (para haber hijos tiene que haber hijas). Son consustanciales y consolidaros.

La definición del sentido del movimiento social (ascendiente o descendiente) es siempre relativo: es la mujer quien normalmente es tomada como objeto circulante cuando se definen estrategias de hipergamia.

¿Por qué se dan? Para calibrar las relaciones maritales en relación con la dinámica social en entornos estratificados hay que tener en cuenta distintos tipos de capital, y no sólo el económico: capital económico, capital social, capital político, y la expresión de todos ellos en el capital simbólico (Bourdieu). Fundamentalmente en relación con capital económico, pero no solo. A veces para reforzar capital social/político, adscripción a redes sociales con unos recursos…todo se traduce en capital simbólico que es prestigio (Borudieu).

En el tránsito del Antiguo al Nuevo Régimen de Europeo fueron frecuentes matrimonios entre miembros de los círculos de la alta burguesía (hipergamos), por inconsistencia de status, y miembros de la aristocracia depauperada o desempoderada (hipógamos).

**V. Sistemas de alianza: instituciones asociadas** (transferencia de derechos y obligaciones)

Vienen a regular estas transacciones

* *Precio de la novia*
* Llama a equívoco. Es muy interesante para comprender el funcionamiento y la naturaleza del dinero el dinero en sociedades primitivas no sirve como intercambio, sino como medio de pago de una deuda contraída entre grupos.
* Bienes ofrecidos por el grupo que recibe esposa (grupo del novio).
* Expresa una sanción económica de la unión social, a través de la cual el grupo del novio adquiere derechos reproductivos sobre la prole, sobre los servicios sexuales y domésticos de la esposa.
* No es una “compra” de la novia, sino la expresión de la deuda contraía por el grupo que ofrece a la reproductora: es reembolsable si las circunstancias lo indican.
* Lo importante es la alianza intergrupal y no la posición subjetiva (individual)
* Muy vinculado a la patrilocalidad.
* *Dote*
* Bienes que el grupo de la novia ofrece al del novio (diferentes posibilidades en función del status que ocupen).
* Característico en un modelo patriarcal y estratificado, en el que (el grupo de) la novia, se garantiza una alianza. También sirve para garantizar cierto estatus de la mujer en un entorno extraño, especialmente si el marido muere.
* Europa del Antiguo Régimen: mecanismo de alianzas para la agregación de bienes entre capas altas y entre familias de este estatus y la Iglesia.
* En clases medias, mecanismo para aportar un peculio inicial al nuevo grupo doméstico (dote de la novia + herencia del novio)
* *Servicio del novio*
* Aportación en trabajo en beneficio del grupo social de la novia, mediante el que se obtiene el beneplácito para un futuro matrimonio.
* Bosquimanos !kung: el novio trabaja hasta los quince años de matrimonio o hasta el primer hijo, que viene a sancionar la unión.
* Pescadores (Galicia, Andalucía)

Trabajo del novio en el barco del padre de la novia.

O bien, aportación de la mitad de su renta (media parte) a la casa de la novia para que ésta la administre.

* *Levirato*
* Descendencia del segundo matrimonio corresponde al primero.
* Institución en grupos patrilineales y de organización patriarcal que obliga a la viuda a matrimoniar con el hermano del primer esposo.
* Ambivalente: expresa que la mujer es un elemento con el que se juega en la relación de reciprocidad pero el mismo tiempo en sociedades donde no hay leviratos es aun peor (riesgo de ostracismo social, al contrario que el levirato, que reintegra socialmente).
* *Matrimonio espiritual Nuer.*
* Es una institución que pone de manifiesto el papel subordinado de la mujer en la organización social, pero al mismo tiempo garantiza su subsistencia.
* *Sororato*
* Matrimonio prescrito con las hermanas:
* **Monogamia**: en caso de fallecimiento o esterilidad de la primera esposa.
* **Poligamia**: Poliginia sororal, que es correlativa a la acumulación de bienes y prestigio por la aportación de la dote de las sucesivas novias.
* Tienen que ver con estrategias de acumulación. Proverbio bantú “*el ganado paga su prole*”.
* Suelen marcar diferencia de status entre quienes pueden y no llevarlas a cabo.

Todas estas instituciones tienen una perspectiva diacrónica.

**VI. Sistemas de alianza: instituciones asociadas** (transferencia de derechos y obligaciones)

* **Monogamia**. Restricción y exclusividad sexual.
  + El caso de la *poligamia seriada* en las sociedades occidentales gracias al encadenamiento de diversos vínculos/rupturas.
* **Poligamia**
  + *Poliginia***:** Su existencia es una posibilidad a la que sólo se acogen quienes tienen la capacidad de acumular los recursos necesarios para servir el “precio de la(s) novia(s)”: presume desigualdades en el disfrute de bienes y servicios.

Muy vinculado al status (quien es capaz de sostener a varias mujeres)

Es socio-económica funcional en sociedades de agricultura primitiva, pues permite crear varios núcleos domésticos que trabajan orgánicamente, dentro y fuera de la casa, en un entorno de alta mortalidad infantil.

* + - Si las esposas aportan dote, el matrimonio múltiple es una herramienta de acumulación de recursos.
  + *Poliandria***:** aparece con la escasez de mujeres (que son resultado de otras consecuencias/instituciones infanticidio femenino).

Tíbet, Nepal, India, Sri Lanka, Polinesia. Coexiste con otras reglas (monogamia y poliginia). Un elemento común es la escasez de mujeres, resultado de prácticas de infanticidio femenino. También puede estar asociado con la movilidad excesiva de varones (campañas comerciales, bélicas).

* Tíbet
* Desigualdad demográfica Hombres-Mujeres por infanticidio femenino. La poliandria se ha mantenido al limitarse el infanticidio femenino.
* Varios hermanos convergen en un grupo doméstico, compartiendo una esposa
* Relacionable con la escasez y mala calidad de tierra cultivable: la poliandria facilita que el grupo familiar (hermanos+esposa+descedendientes) herede, explote y transmita conjuntamente sus posesiones
* Islas Marquesas
* Desigualdad demográfica Hombres-Mujeres por saqueos intertribales y coloniales e incidencia de la viruela (s. XIX).
* La poliginia se combina con la poliandria, pues las muchachas pueden tener diversos amantes/maridos, hasta que son matrimoniadas por un jefe poderoso, que logra así conseguir un séquito con el que consigue, de los maridos secundarios y sus esposas, un grupo de colaboradores

**VII. Matrimonio y amor en sociedades contemporáneas**

Vamos a ver hasta qué punto es así (discrecionalidad individual nos llevaría a establecer matrimonio o no con determinados). Veremos el amor desde punto de vista sociológico.

Podemos aplicar la clasificación de Levi-Strauss a estos matrimonios.

* Las sociedades urbano-industriales entran de lleno en el modelo de sistemas de alianzas complejas, en la que la unidad de análisis es el individuo y no el grupo en el que se inserta aquél.
* ¿Significa ello que el matrimonio es resultado de la decisión absolutamente discrecional de los contrayentes?
* Lévi-Strauss: Cuando la proporción de matrimonios entre un grupo/clase social determinada supera la esperable por azar, se puede hablar de una **regla preferencial objetiva. La homogamia socio-profesional y étnica soportan esta regla preferencial.**
* P. Bourdieu ha teorizado mediante el concepto de **afinidades electivas**
* La existencia de pautas que indican una regla preferencial en las estrategias matrimoniales tiene dos vertientes:
  + - 1. *Endogámica:* en el sentido que los con-suegros son (socialmente) iguales: la movilidad social de los hijos no existe. Familia de origen
      2. *Homogámica*: en el sentido que los esposos son (socialmente) iguales. Familia de nueva creación

La movilidad social es muy baja, tanto en lo referente a padres-hijo/as; hermano/as; suegros-cónyuges; consuegros.

Todos los individuos aspiran a ascender en su posición social, y por ello mismo el dibujo básico de la estructura no se modifica sustancialmente.

En la fase de sociedades industrializadas de domesticidad plena de la mujer, sí existía una mayor movilidad vía matrimonio de éstas, debido a que podían aportar cualidades psicológicas (no estrictamente sociales), que les permitía prácticas de matrimonios hipergámicos.

* Factores para la elección de pareja en sociedades industriales:
* Propincuidad (proximidad local y contextual).
* Estatus (prestigio): vinculado a profesión.
* Igualdad socio-económica.
* Amor romántico (domesticado).
* *Para los funcionalistas* (Parsons), el amor romántico es el cemento social, necesario para evitar los desajustes resultantes de la individuación de la sociedad contemporánea en al desarrollo de la empresa matrimonial.

El amor hace el papel de las normas del parentesco en los sistemas simples de alianza matrimonial, permitiendo la aceptación de rol/estatus esperados por parte de los cónyuges.

1. La posición de E-P al respecto es inequívoca. La historia experimental puede dar cuenta del desarrollo de la sociedad, y este conocimiento ayuda a una comprensión profunda de las instituciones presentes de la sociedad que se estudia. –aquí E-P se acerca a la antropología norteamericana del particularismo y el método histórico-. Debe llevarse a cabo mediante un método histórico experimental, por especialistas en ello. Para E-P la antropología social pertenece al campo de las humanidades y no al de las ciencias naturales. [↑](#footnote-ref-2)
2. En Antropología, ha sido V. Turner quien más ha desarrollado la perspectiva dramatúrgica simbólica, pero de un modo distinto al Interaccionismo Simbólico, especialmente Goffman. [↑](#footnote-ref-3)
3. Coincidiendo con las revueltas universitarias, y la crítica a los modelos teóricos estructurales, por ser excesivamente deterministas. En cierta medida, el trasunto social del modelo interaccionista es la sociedad estadounidense, con fuertes dosis de individualismo y aversión por la estructura social/cultura como sistemas determinantes de la conducta/pensamiento. [↑](#footnote-ref-4)
4. *La construcción social de la realidad* de P. Berger y Th Luckmann (1966) es una de las obras de más impacto en la teoría social de la segunda mitad del siglo XX. Pretenden analizar la construcción intersubjetiva del mundo social, a través de interacciones simbólicas, pero ese mundo social, por influencia de Durkheim, Weber y de Marx, también se considera una realidad objetiva. Esta doble condición objetivo-subjetiva de la realidad social, y cómo se construye cotidianamente son las grandes preocupaciones de estos autores. [↑](#footnote-ref-5)
5. Coincide esta publicación en fecha con la de M. Foucault, Historia de la locura. En ambos casos hay una revisión crítica radical de las formas de tratar a los diferentes (en diversos sentidos) por parte de instituciones racionales y burocráticas. Aunque las perspectivas y métodos de ambos autores son diferentes, convergen al crear un nuevo objeto: los márgenes sociales, producidos por la labor racionalizadora de exclusión, la suspensión de la identidad y la desaparición de la normalidad social que se instaura en ámbitos particulares (centros de internamiento). Si Goffman es microsociológico, Foucault combina el análisis muy particular con discursos y enfoque macro e histórico. [↑](#footnote-ref-6)